

предыдущими годами. Однако применение современных принципов моделирования производственной стратегии и тактики помогает оперативно учесть все изменения и своевременно уточнить параметры производственного процесса.

Таблица 1

Результаты оптимизации ассортимента выпуска продукции (хлеб) с применением SADT-технологии
(по данным ОАО «Оренбургский хлебокомбинат» на 2015 г.)

Показатели	Фактическое значение выпуска хлеба в 2014 г.	Расчетное оптимальное значение выпуска хлеба в 2015 г.
Хлеб «Белый 1с», т	456,3	498,2
Хлеб «Белый ВС», т	422,1	420,3
Хлеб «Дарницкий», т	248,9	303,5
Хлеб «Деревенский», т	23,2	0,0
Хлеб «Целинный», т	48,9	30,2
Хлеб «Тостовый», т	99,6	125,5
Хлеб «Подовый», т	87,1	93,6
Хлеб «Никитский», т	36,0	25,4
Хлеб «Украинский», т	93,2	102,3
Хлеб «Столичный», т	77,5	68,8
Хлеб «Десертный», т	25,6	0,0
Хлеб «Иодированный», т	101,2	105,1
Хлеб «Бокато», т	97,5	90,0
Хлеб «Сергеевский», т	33,4	31,8
Хлеб «Отрубной», т	66,9	78,7
Хлеб «Солнышко», т	18,4	20,4
Хлеб «Губернский», т	65,3	75,8
Хлеб «Рижский», т	52,1	50,9
Хлеб «Монастырский», т	79,0	86,4
Хлеб «Богородский», т	27,9	5,6
Прибыль всего, тыс. руб.	235,6	267,9
Рентабельность, %	15,9	18,0

Таким образом, на основе применения SADT-технологии была получена модель процесса разработки производственной стратегии хлебопекарного предприятия, позволяющая менеджерам предприятия эффективно управлять производственной деятельностью, отвечающей современным запросам рынка.

Библиографический список

1. Бородин, А. И. Технологии разработки стратегии развития производственного потенциала // Вестник Самарского государственного университета. – 2012. – №7. – С. 20-25.
2. Землянкина, А. С. Особенности экономического развития хлебопекарной отрасли Оренбургской области / А. С. Землянкина, Н. Д. Заводчиков // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №2. – С. 13-16.
3. Кирилов, Н. П. Определение функциональных границ процессов управления состояниями технических систем с использованием методологии SADT // Труды СПИИРАН. – СПб. : Наука, 2009. – Вып. 4. – С. 301-317.
4. Орлова, Л. В. Разработка производственной стратегии и тактики предприятия автомобилестроения : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Орлова Лариса Викторовна. – Саранск, 2011. – С. 19.
5. Охтилев, М. Ю. Интеллектуальные технологии мониторинга и управления структурной динамикой сложных технических объектов / М. Ю. Охтилев, Б. В. Соколов, Р. М. Юсупов. – М. : Наука, 2006. – 410 с.
6. Томова, А. Б. Методические основы формирования производственной стратегии предприятия // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2008. – №5 (24). – С. 65-68.
7. Чумак, Л. Ф. Формирование производственного потенциала как стратегия развития предприятия // Бизнес Информ. – 2012. – №1. – С. 107.

ББК 65.32

УДК 333 с

КОСВЕННЫЕ МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

Пшихачев Сафарби Мухамедович канд. экон. наук, доцент, директор Института экономики ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В. М. Кокова».

360030, Кабардино-Балкарская Республика РФ, г. Нальчик, проспект Ленина, 1 в.

E-mail: safkbr@mail.ru

Балашенко Вячеслав Александрович канд. экон. наук, докторант кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА.

446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.

E-mail: balashenko@yandex.ru

Ключевые слова: Экстеншн, агрополитика, агрозакон, кооперативы, выплаты.

Цель исследования – совершенствование методов косвенного регулирования АПК в условиях секторальных санкций. Одной из главных целей, которая регламентируется правительством всех стран, является оптимизация объемов производства с учетом эколого-экономических условий ведения бизнеса. Россия – пятый мировой сельскохозяйственный импортер в мире после ЕС-28, Китая, США и Японии с общим объемом 40,4 млрд. долларов США в 2013 г. Большинство наций стремятся провести экспансию своей аграрной политики через межторговые отношения. Главной целью такой политики является стабилизация получения доходов фермерами, реальный рост отрасли и справедливое ценообразование. Государственная аграрная политика строится на внутренних и международных стандартах. Внутренние стандарты могут быть экономическими, включая такие аспекты, как уровень качества физического и человеческого капиталов, роль государства в развитии новых технологий, налоговые ресурсы и иностранные обменные резервы или социально-политическими (сила политического баланса, экономическая философия, задаваемая государством в ведении бизнеса). Для России наиболее актуально в аграрном бизнесе США исследовать Экстеншн, инвестирование и применение погектарных выплат, являющихся косвенными методами государственного регулирования агробизнеса обеспечения продовольственной безопасности.

Сельскохозяйственная и продовольственная политика во многих странах мира согласуется с национальными целями. Государственная аграрная политика и регулирование осуществляется с помощью следующих инструментов, таких как налогообложение, субсидирование, страхование, ценообразование. Большинство наций имеют высокий уровень защиты сельского хозяйства.

Цель исследований – совершенствование методов косвенного регулирования АПК в условиях неопределённости.

Задачи исследований: 1) разработка мероприятий госрегулирования как ответных мер в базовых принципах управления торговым балансом России с западными странами; 2) оценка капитализации агробизнеса США в качестве примера для России на основании фондов развития; 3) анализ деятельности Службы Экстеншн как действенного инструмента в условиях ограниченности бюджетных ресурсов.

Российская государственная аграрная политика меняется, как и меняются источники финансирования Государственной программы поддержки сельского хозяйства, рассчитанной на 2013-2020 гг. Введен новый механизм поддержки растениеводства – погектарные выплаты – субсидии в расчете на гектар посевов. Это лежит в рамках требований ВТО и является действенным механизмом регулирования объёмов производства. Впоследствии будут введены погектарные субсидии и в животноводстве [1, с. 78].

Стоимость американской фермерской земли находится под влиянием множества факторов, включая рыночные колебания и циклы. Цена земли и структура взаимодействуют со спецификацией активов. *Специфика необходимых для аккумуляции активов* при производстве продукта с уникальными характеристиками, оказывает влияние на цену активов на рынке труда и капитала для фирмы. Спецификация активов подразумевает под собой узкоспециализированные человеческий и материальный капиталы. Рынок земельных ресурсов в коммерческих фермерских хозяйствах США занимает 84% в 2009 г. от общих активов агробизнеса. Рассмотрим CaseStudy, на основании которого был проведен регрессионный анализ связи показателей стоимости земли в 48 штатах США с чистыми продажами компании JohnDeere, данный анализ показывает, что существует положительный тренд между двумя этими показателями (рис. 1, 2) [2, с. 123].

На развитие вертикальной интеграции влияет множество факторов, к числу которых можно отнести следующие:

1) *Стабильность получения доходов.* Так как большинство контрактных соглашений снижают риски в сравнении с традиционным производством и маркетинговыми каналами. Контрактные соглашения характеризуются как наиболее стабильные во времени.

2) *Повышение эффективности.* В целях улучшения процесса принятия управленческих решений и их трансформирования на контрактора, необходимо, чтобы производители получали значительные выгоды от технических преимуществ, оценки менеджмента, маркетинговых исследований, доступа к технологическим инновациям (гибридный скот и семена).

3) *Рыночная безопасность.* Контракты передают производителям сигналы о качестве и количестве того или иного агропродукта, который необходим на рынке.

4) *Доступ к капиталу.* Производственные контракты позволяют фермерам получить производственный кредит, так как контрактор обеспечивает доступ к входящему капиталу. Таким образом, контрактация и интеграция позволяют снизить риски, связанные с изменением и колебанием цен, при получении доходов фермерами. Производство и колебание цен несет риски в получении стабильного дохода. Контрактация позволяет добиться определенного уровня качества.

Капитализация многих мировых зерновых агрокомпаний складывается из взносов, состоящих из машин, зданий и сооружений, оборудования, земли как капитала, тяжелой сельскохозяйственной техники. С тем чтобы построить ликвидную капитализацию агрокомпаний необходимо: отразить долгосрочный фиксирован-

ный капитал; зафиксировать краткосрочный операционный капитал; грамотно управлять операционными фондами.

В 2013 г. США отгрузили сельскохозяйственной и связанной пищевой продукции, включая рыбу и некоторую лесную продукцию, на 1,3 млрд. долларов (рис. 3) [1, с. 58]. В настоящее время 55% агропродукции не импортируется из США и остается под запретом.

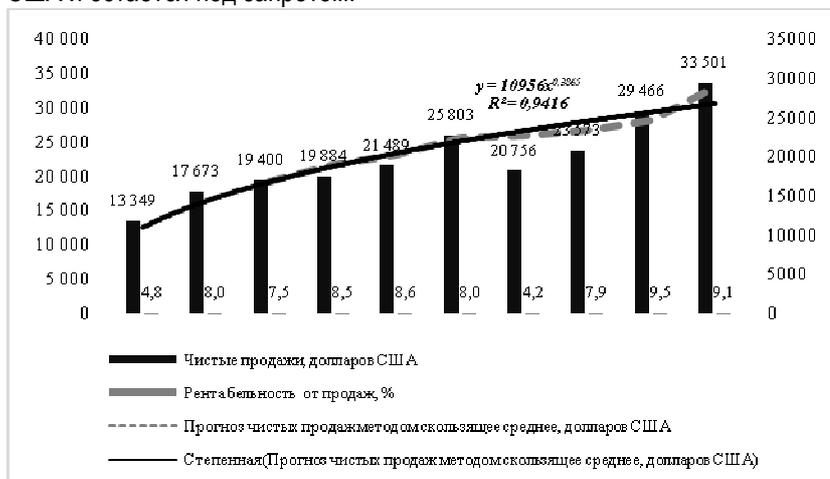


Рис. 1. Динамика чистых продаж компании JohnDeere и их прогноз методом скользящее среднее в США за период 2003-2012 гг., млн. долларов

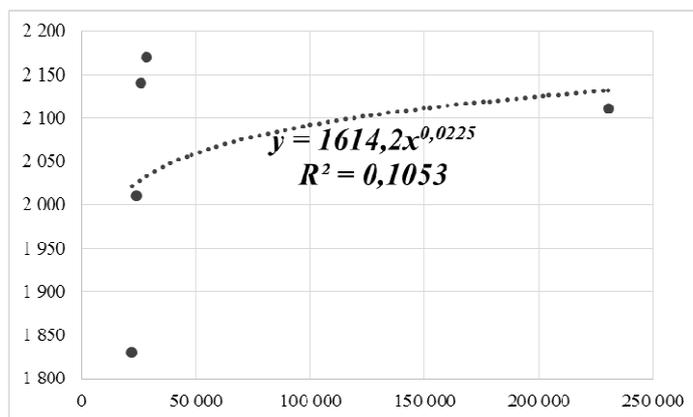


Рис. 2. Регрессионный анализ связи показателей стоимости земли в США и чистых продаж и доходов компании JohnDeere, долларов

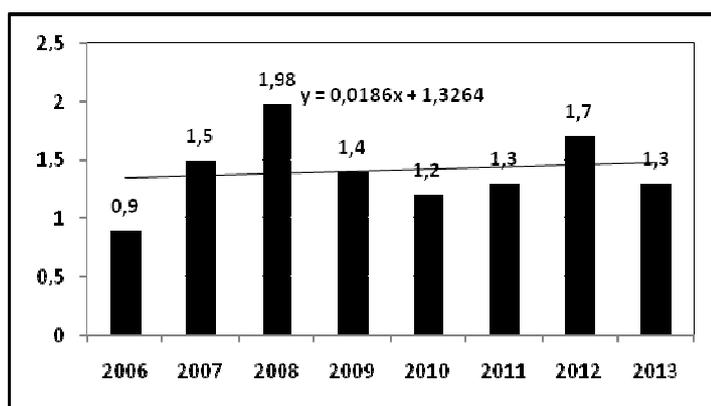


Рис. 3. Экспорт из США агропродукции в Россию, млрд. долларов

Для того чтобы понять роль межторговых отношений как метода в системе государственного регулирования, нужно понимать роль экономики России в производстве и экспорте-импорте агропродукции. Россия – пятый мировой сельскохозяйственный импортер в мире после ЕС-28, Китая, США и Японии с общим объемом товарооборота 40,4 млрд. долларов США в 2013 г. В первой половине 2014 г. объем находился на уровне 606 млн. долларов, поднявшись на 4% за аналогичный период прошлого года. США является небольшим рынком сбыта для России, что связано со множеством факторов, включая географический, доминирует здесь

ЕС-28 с 40% рынка агропродукции на российском рынке, далее с большим отставанием Бразилия – агротоваров 9%. Нужно заметить, что сокращение импорта обязательно приведет к снижению экспорта США в европейские страны, а это приблизительно экспорт ЕС в Россию.

Американский экспорт мяса птицы в 2013 г. находился на уровне 310 млн. долларов, Россия была 4 крупнейшим рынком сбыта для США, доля России в структуре экспорта мяса птицы из США составила 6%. В 2008 г. американский экспорт составлял 800 млн. долларов или 18% от общего объема экспорта мяса птицы, но снижение объемов закупок России связано помимо ввода запрета еще и с увеличением валового производства мяса птицы в России. Объем продаж говядины в 2014 г. был только на уровне 1 млн. долларов, в 2012 г. составлял 299 млн. долларов. Крупными поставщиками являются Бразилия и Парагвай. В 2013 г. США обеспечивали только 1% российского импорта, хотя в 2012 г. – 8%.

США не является крупнейшим поставщиком молока и молочной продукции из-за открытых вопросов по сертификации и принятых стандартов. Традиционным крупным поставщиком молочной продукции на российский рынок является Беларусь, наряду со странами ЕС-28, являющиеся крупнейшими поставщиками сыра.

Лесные орехи – за последние годы с 2010 г. рынок лесных орехов из США вырос в три раза и составил рекордные 172 млн. долларов, составляя 2% от общего объема американского экспорта. США до недавнего времени являлись самым крупным импортером в Россию лесных орехов, далее следовал Иран. Объем продаж переработанных фруктов составил 16,2 млн. долларов, значительную часть оборота занимали переработанные сливы – 10 млн. долларов. Россия оставалась быстро растущим рынком приготовленной продукции с импортом из США объемом 84 млн. долларов. В 2013 г. США экспортировала свежих овощей в Россию на 1,1 млн. долларов и эти объемы были сильно лимитированы потребностью самой России.

Россия является быстрорастущим рынком сбыта для американской рыбы и рыбопродуктов. В 2013 г. валовой объем в долларовом эквиваленте составил 83 млн. или 2% всего американского экспорта – восьмой крупнейший рынок. Автор рассматривает влияние российских санкций на крупнейший европейский рынок – немецкий, которые затронули 0,8 млрд. долларов агроэкспорта. Германия является одним из крупнейших стран-экспортёров агротоваров и санкции со стороны России явились сильнейшим ударом по немецкой агропромышленности в связи с прямыми ограничениями и косвенными (так некоторая, например, польская агропродукция после санкций поступит на немецкий рынок либо будет дотирована). Россия после Швейцарии является одним из важнейших рынков для Германии среди стран, не входящих в ЕС. В 2013 г. Германия экспортировала сельскохозяйственной продукции и продовольствия на сумму 2 млрд. долларов США в Россию, что составило 2,6% от общего объема валового экспорта агропродукции Германией равного 82 млрд. долларов США [1, с. 126; 4, с. 73].

Одним из основных методов косвенного воздействия на экономику в США является деятельность Службы Экстеншн. Исчерпывающее определение Службе Экстеншн, как косвенного метода государственного регулирования АПК, дается в работе российского ученого С. М. Пшихачева. «Общее синтезирующее функциональное значение Службы Экстеншн (Extension) состоит в том, что она включает в себя поведение, основанное на использовании всех коммуникативных средств информации, помогающих фермерам и всем субъектам хозяйствования, задействованным в программах [6, с. 35]. Бытует различие мнений касательно значения системы Экстеншн, акцентируя внимание на разный уровень интегрированности данной службы в конкретную систему: в некоторых ситуациях обязана ли Служба Экстеншн касаться только формулирования и сформирования мнений или она обязана принимать участие в конкретных решениях и разрешениях аграрных вопросов; должны ли работники Службы Экстеншн концентрировать внимание в основном на пополнение знаний фермеров или они также обязаны помочь в осознании этих проблем и в уяснении средств реализации этих целей; до какой степени распространяется сфера влияния Службы Экстеншн, считать ли оптимальным для фермеров клиентов помощь в проведении одного решения или мнения; можно ли считать эффективным работу службы Экстеншн, если фермер делает одно правильное решение или нужно наладить систему взаимодействия, обеспечивающую и в перспективе плодотворное сотрудничество между агентами Экстеншн и фермерами, имея ввиду перманентное принятие рациональных, научно-обоснованных и экологически оправданных решений.

Важнейший аспект функционирования Службы Экстеншн: *процесс оказания помощи в принятии решений по тем или иным вопросам обеспечения сельскохозяйственного производства при наличии различных альтернатив.* В определение Экстеншн (Extension) входит систематизация таких процессов, которые [7, с. 7]: помогают фермерам анализировать их настоящее и наметить эффективные пути на ближайшую и отдаленную перспективу; дают возможность фермерам на основе такого анализа принять наиболее взвешенные решения, прояснив четко проблемы, возникающие при анализе; позволяют накапливать знания фермерами по освоению ресурсосберегающих и экологических технологий, по разрешению очевидных противоречий между интенсивными и экстенсивными факторами развития аграрного производства; оказывают помощь

фермерам в приобретении и систематизации необходимых навыков в отношении разрешения конкретных специфических проблем или преодоления их последствий, таким образом, чтобы они имели допустимые альтернативные варианты; ориентируют фермеров сделать соответственный выбор касательно технологических решений; усиливают мотивацию фермеров для реализации выбранных ими вариантов и технологических решений; формируют соответственный менталитет (opinion-forming) среди фермеров в плане экологизации фермерских хозяйств, принятия и реализации производственных и других решений.

Классическим примером умелого руководства аграрной сферой путем использования возможностей кооперативной системы Экстеншн являются США. Основное направление работы Министерства сельского хозяйства США – согласованная взаимоувязка прикладных аграрных исследований, образовательного процесса и внедрения научных разработок в практику, что весьма удачно реализуется в конкретных программах посредством деятельности Службы кооперативного исследования штатов, образования и Экстеншн Министерства сельского хозяйства США (Cooperative State Research, Education and Extension Service – CSREES), которая является государственной, фондируемой, неформальной образовательной системой, связывающей образовательные и исследовательские ресурсы Министерства сельского хозяйства США (USDA), аграрных университетов штатов (the state land-grant universities) и локальных Служб Экстеншн на уровне графств.

По мнению авторов необходимо активизировать работу по реализации пилотных проектов в Самарском регионе, развивая ИКС. Кроме того, необходимо *развивать научно-инновационные кооперативы*, представляющие собой внедренческие образования, целью которых должно стать оказание консалтинговых услуг в АПК и осуществление пилотных проектов, направленных на модернизацию агробизнеса и развития сельских территорий, а также повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Одной из главных целей научно-инновационных кооперативов должно стать осуществление пилотных проектов в агросфере региона. По мнению авторов, в современных условиях важно развитие элеваторного бизнеса в АПК Самарской области. Авторы предлагают элеваторы, строительство которых поддержало руководство нашей страны в Орловской области. На таких элеваторах работают 4-5 человек, общий объем хранения составляет 34 тыс. т, производительность при сушке 20 т в час. При этом необходимо регулировать предельное значение уровня рентабельности работы такого элеватора, которое составляет не более 20% (опыт стран СНГ, в нашем случае в расчетах взято 12%). Инвестиции считались исходя из 150 долларов США на стройку и запуск в эксплуатацию на 1 т (курс доллара США к рублю 32). Стоимость сервиса по хранению зерна и маслосемян 250 руб. в месяц за тонну. Окупаемость проекта на весь объем производства зерна и маслосемян в Самарской области составила 16 месяцев при суммарных инвестициях около 9 млрд. руб. Данный проект должен быть осуществлен в рамках научно-инновационного кооператива, а затем реализован для частного бизнеса [4, с. 15]. Результаты регрессионного анализа, проведенные авторами, отражают связи факторов валовой продукции и размера субсидий в Самарской области за период с 2006-2011 гг. выявляя их тесную зависимость (R квадрат равен 0,9850). В расчетах не брались данные за 2010 гг. (засушливый год), так как показатели внесли бы искажающий эффект на результат регрессии. Чем выше субсидии в Самарской области, тем выше величина валовой продукции животноводства и растениеводства. Данные тренды характерны для мирового сельского хозяйства, включая и американское. По мнению авторов, тенденции по модернизации агробизнеса Самарского региона, как малых форм ведения хозяйствования, так и крупных вертикально-интегрированных агрокомпаний, должны быть продолжены, на основе комплексной системы поощрений, а именно: субсидирование производства и реализации произведенной продукции, создание благоприятного инвестиционного климата для всех форм хозяйствования, развитие кооперации посредством стимулирования создания кооперативов новой генерации. Кроме того, как показывает мировой опыт, необходимо внедрять современные системы управления агробизнесом, осуществлять эффективную кредитную, налоговую и страховую региональную политику, заключающуюся в увеличении объемов льготного кредитования, снижении процентных ставок по кредитам, а также ставок налоговых и страховых платежей, необходимо создание служб сельского консультирования, научно-инновационных кооперативов, развитие социальной сферы села.

Библиографический список

1. Agricultural statistics (1940-2014). – Washington : USDA, 2014. – 990 p.
2. Alston, J. M. Distribution of Research Gains in Multistage Production Systems: Comment / J. M. Alston, G. M. Scobie // American Journal of Agricultural Economics. – 2013. – Vol. 65. – P. 353-356.
3. Farm Bill 2014-2018. – Washington : USDA, 2014. – 7000 pp.
4. Porter, M. E. Competitive Advantage. The Free Press. – New York, 2013. – 553 p.
5. Rhodes, V. J. The Large Agricultural Cooperative as a Competitor // American Journal of Agricultural Economics. – 2012. – Vol. 65. – P. 1090-1095.
6. Нечаев, В. И. Государственная поддержка и регулирование региональной агроэкономики / В. И. Нечаев, Д. Х. Хатуов, И. В. Ворошилова. – Краснодар : Атри, 2010. – 160 с.

7. Мастард, А. Российское Сельское Хозяйство: на Перепутье или на Баррикадах? // Американский опыт развития сферы агробизнеса и экономического образования : мат. конф. участников американской программы обмена профессорско-преподавательскими составами FER. – Вашингтон, 2012. – С. 4-16.

ББК 65.32.3

УДК333С.7

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛПХ

Жичкин Кирилл Александрович, канд. экон. наук, проф. кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА.

446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.

E-mail: zskirill@mail.ru

Гусейнов Фарид Мурватович, аспирант кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА.

446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.

E-mail: mail.farid@mail.ru

Ключевые слова: ЛПХ, землепользование, животноводство, налогообложение.

Целью исследования является совершенствование системы показателей оценки деятельности личных подсобных хозяйств (ЛПХ) для возможности сопоставления ее результатов. Проблема обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией собственного производства – первостепенная задача каждого государства. Были проанализированы особенности деятельности хозяйств населения в различных условиях, начиная от жесткого администрирования в тридцатые-пятидесятые годы, и заканчивая полной свободой девяностых. Авторами была предложена классификация периодов развития ЛПХ с выделением шести этапов: период возникновения (1935 г.); период политики послабления (1967-1970 гг.);предперестроечный период (1980-1982 гг.); период перестройки (1986-1990 гг.); период становления рыночных отношений (1997-2001 гг.); современный период (2009-2013 гг.). Основой деления на периоды послужила степень экономической свободы ЛПХ. Все значения, используемые в сравнении, рассчитывались либо в расчете на одно ЛПХ, либо в расчете на 1 жителя, это позволяет сравнить между собой данные разных периодов. Численность ЛПХ, включаемых в анализ, по всем периодам практически одинакова(170-200 шт.). Зато среднее количество жителей, объединенных в 1 ЛПХ, с начала появления и до середины восьмидесятых годов постоянно снижалось (с 4,18 чел. до 2,55). Средние размеры одного ЛПХ варьировали от 0,24 га в 1935 г. до 0,31 га – в 1983 г. В последние двадцать лет тенденция наблюдается разнонаправленная, сначала рост до 0,36 га, а затем снижение до 0,28 га. При этом наблюдается значительное увеличение доли земли, используемой под постройками. Такая же тенденция наблюдается и с поголовьем скота. Поголовье крупного рогатого скота, в том числе и коров, начиная с середины шестидесятых годов до восьмидесятых, постоянно снижалось и только в девяностых снова выросло в связи с экономическими трудностями в сельской местности.

Личные подсобные хозяйства являются основными производителями важнейших видов сельскохозяйственной продукции. Однако в последние годы импульс развития личных подсобных хозяйств, наблюдавшийся в девяностых годах, начинает затухать. Для выявления степени снижения производства нужно разработать систему показателей, позволяющих сравнить результаты деятельности ЛПХ в различные периоды их существования. В качестве основы исследования использовались классификационные признаки, разработанные советскими и российскими исследователями Г. И. Шмелевым, А. В. Петриковым, Л. А. Овчинцевой, А. Н. Адуковой и др.

Цель исследований – совершенствование системы показателей оценки деятельности личных подсобных хозяйств для возможности сопоставления ее результатов.

Задачи исследований – сформировать базу данных по основным показателям деятельности хозяйств населения в долгосрочной перспективе; определить тенденции развития ЛПХ на современном этапе; выявить особенности экономического механизма личных подсобных хозяйств; определить основные факторы, влияющие на размещение и размеры ЛПХ; разработать систему показателей, позволяющую сопоставить результаты деятельности ЛПХ.

В качестве объекта исследования выступают экономические отношения личных подсобных хозяйств в длительной перспективе. Методика исследования заключается в анализе особенностей экономического механизма ЛПХ, применительно к условиям Самарской области. В ходе исследования применялись абстрактно-логический метод, ситуационный и системный анализ, экономико-статистические методы, метод экспертных оценок. В ходе исследования были изучены ЛПХЕрзовской сельской администрации муниципального района Кинель-Черкасский в различные периоды их функционирования. Для анализа были выбраны следующие периоды: период возникновения (1935 г.); период политики послабления (1967-1970 гг.); предпере-