

Единица плодородия соответствует содержанию элемента питания (азота, фосфора, калия), необходимого для создания всей биомассы озимой ржи при урожае в 1 ц сухого вещества зерна. Стоимость земельного участка в рублях определяется путем расчета содержания подвижных питательных веществ (азота, калия, фосфора) в слое 0-30 см на площади 1 га в тоннах и перевода их в стоимость соответствующих минеральных удобрений. Эта стоимость корректируется путем умножения на поправочные коэффициенты, учитывающие особенности конкретного земельного участка [4]. Достоинства изложенной методики – простота расчетов, небольшой объем собираемой исходной информации для проведения расчетов. Основным недостатком определения стоимости земельного участка является то, что за основу расчета взяты договорные цены на удобрения, которые непостоянны и часто меняются. Содержание подвижных питательных веществ в пахотном горизонте также непостоянно и колеблется в зависимости от времени года, от количества ранее внесенных удобрений. Весьма существенным недостатком методики является и тот факт, что практически все поправочные коэффициенты определены экспертным путем, вследствие чего под вопрос ставится корректность полученных результатов. В сложившейся практике стоимостной оценки земель используются все эти методы одновременно. Но все же, предпочтительным является доходный метод, который реализовал себя в кадастровой оценке земли (1999-2001 гг.). Так, стоимость 1 га объекта оценки определяется умножением расчетного рентного дохода с 1 га оцениваемого объекта на срок его капитализации, равный 33 годам. Таким образом, стоимость сельскохозяйственных земель, например, Кинельского района Самарской области равна 14631 руб./га [6].

Проблемы оценки земли для России имеют особое значение, так как в стране осуществлен переход от жестко регламентированной плановой экономики к рыночной. В силу этого обстоятельства Россия не может в полной мере воспользоваться готовыми рецептами решения земельных проблем развитых капиталистических стран. В связи с чем, возникает необходимость уточнения методики экономической оценки земли, удовлетворяющей современным российским условиям.

Библиографический список

1. Гречихин, В. Н. Земельные доли и вопросы права собственности на землю в России // Землеустройство кадастр и мониторинг. – 2014. – №3. – С. 64-68.
2. Калинин, Н. И. Земельные доли тормозят развитие агропромышленного комплекса // Землеустройство кадастр и мониторинг. – 2014. – №5. – С. 54-64.
3. Ковынев, Л. Б. Эффективность использования земельных ресурсов региона / Л. Б. Ковынев, Р. В. Солошенко, А. А. Головин // Научный альманах Центрального Черноземья. – 2011. – №1. – С.93-98
4. Нагаев, Р. Т. Оценка земли / Р. Т. Нагаев, Л. М. Рабинович, В. Г. Тимирясов. – Казань: Таглитат, 2010. – 133с.
5. Соколова, А. А. Понятие и содержание надлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения // Землеустройство кадастр и мониторинг. – 2014. – №3. – С. 64-69.
6. Методы оценки земельных участков [Электронный ресурс]. – URL: market-pages.ru/ocenkanedvij/24.html (дата обращения: 14.01.2015).
7. Hall, P. Urban and Regional Planning. – London, 2011. – P. 1-217.

ББК 65.32:42.34

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ОВОЩЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Сотникова Ирина Николаевна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА.

446441, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.

E-mail: irromad@yandex.ru

Купряева Мария Николаевна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА

446441, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.

E-mail: mary-casual@rambler.ru

Ключевые слова: подкомплекс, интеграция, продукция, овощи.

Цель исследования – совершенствование овощепродуктового подкомплекса на основе создания развитой сети интегрированных формирований с замкнутым циклом производства, хранения, переработки и сбыта овощной продукции. В современных условиях надежное обеспечение населения страны продовольствием за счет отечественного производства имеет стратегическое значение, поскольку от его наличия во многом зависят не только продовольственная, но и национальная безопасность, а в конечном итоге и существование самого государства. В решении этой проблемы особая роль принадлежит овощной продукции как социально значимому и важнейшему стратегическому продукту. В настоящее время сдерживающим фактором воспроизводственного процесса и повышения эффективности овощепродуктового подкомплекса является разбалансировка экономических интересов в его структуре. Устранить эти противоречия можно путем создания овощепродуктового подкомплекса как

единого целого механизма, интегрирующего производство, заготовки, переработку и реализацию овощной продукции. Исходя из вышеизложенных положений в контексте нашего исследования, считаем, что основой развития региональных продуктовых подкомплексов и в целом АПК в рыночных условиях являются продуктивно-товарные линии (ПТЛ). Продуктивно-товарная линия – это цепь производственных преобразований конкретно взятого продукта от производителя до потребителя. Именно ПТЛ позволяет лучше согласовывать экономические интересы предприятий, ориентируя их на конечные результаты. В целом проведенное исследование позволяет сделать вывод: совершенствование овощепродуктового подкомплекса можно достичь в результате создания социального холдинга при убыточных продуктивно-товарных линиях подкомплекса и воздействуя экономическим холдингом при прибыльных ПТЛ. Разработанные в статье предложения могут служить базой для создания развитой сети интегрированных формирований с замкнутым циклом производства, хранения, переработки и сбыта овощной продукции.

Проблема насыщения продовольственного рынка высококачественными и доступными по цене отечественными продуктами питания являются одной из основных как на уровне государства, так и отдельного региона, непосредственно связана с эффективностью функционирования всех продуктовых подкомплексов АПК, характеризует степень их адаптации к новым условиям хозяйствования. Овощепродуктовый подкомплекс является важной составной частью АПК и имеет особую экономическую и социальную значимость, так как ему принадлежит основная роль в снабжении населения продуктами питания, имеющими высокую биологическую ценность, содержащими ряд необходимых компонентов, минеральных веществ и витаминов.

Цель исследований – совершенствование овощепродуктового подкомплекса на основе создания развитой сети интегрированных формирований с замкнутым циклом производства, хранения, переработки и сбыта овощной продукции.

В соответствии с поставленной целью в работе определены следующие **задачи**: провести анализ современного состояния овощепродуктового подкомплекса; разработать рекомендации по совершенствованию овощепродуктового подкомплекса на основе создания развитой сети интегрированных формирований с замкнутым циклом производства, хранения, переработки и сбыта овощной продукции.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе производства, хранения, переработки и реализации овощной продукции. В отечественной экономической науке данным вопросам уделяется недостаточное внимание. Имеются разрозненные исследования теории и практики развития овощепродуктового подкомплекса в России, а вопросы регионального характера изучаются не в полной мере. Однако быстроменяющаяся ситуация на отечественном рынке, актуальность, а также недостаточная разработанность проблемы и необходимость ее комплексного исследования выдвигает на этом пути новые задачи и необходимость дальнейшего совершенствования развития овощепродуктового подкомплекса, обеспечивающего сбалансированное развитие отраслей АПК региона. Несмотря на неблагоприятные погодные условия, область в полном объеме обеспечила себя овощами. Валовой сбор овощей в 2013 г. составил 312,8 тыс. т, в 2014 г. – 322 тыс. т [5]. Самарская область – один из крупнейших продовольственных регионов страны. Площадь посева овощей в России за период 2010-2013 гг. увеличилась на 1,4%, составив 671 тыс. га. В Самарской области наблюдается увеличение посевных площадей под овощные культуры по всем категориям хозяйств (в 2012 г. посевная площадь составила 13,2 тыс. га, что на 3% выше показателя 2008 г. (12,8 тыс. га)). Посевная площадь овощей в регионе составляет 0,7% от общей площади сельхозкультур [3]. Урожайность в Самарской области увеличилась за период 2008-2012 гг. на 15,3%, составив 262,1 ц/га. В России Самарской области увеличение валового сбора овощей произошло за счет увеличения площади и урожайности. Рост производства овощной продукции в Самарской области позволит в ближайшие годы значительно увеличить обеспеченность населения собственной продукцией. Благодаря масштабным мерам господдержки, реализуемым в регионе, Самарская область стабильно удерживает лидирующие позиции в Приволжском федеральном округе. В рамках реализации мероприятий по развитию производства картофеля и овощей в Самарской области из областного бюджета выделено на 2015 г. – 16625,0 тыс. руб. [4]. Производство овощей все более концентрируется в частном секторе – преимущественно в личных хозяйствах населения за 2013 г. – 75% (по России), 81% – по Самарской области [3, 4]. За период 2005-2012 гг. производство овощей в сельскохозяйственных организациях региона сократилось на 2,3%, в хозяйствах населения – на 3,6%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличилось на 6,9%. Основные виды свежей овощной продукции, ввозимые в Россию, – это томаты, лук репчатый, капуста (кроме цветной и брокколи), огурцы и корнишоны, морковь [5]. По данным федеральной таможенной службы РФ импорт в 2013 г. из ЕС овощей, съедобных корнеплодов и клубнеплодов составил 905 тыс. т (31% от общего импорта товаров этой категории в РФ). Овощей, съедобных корнеплодов и клубнеплодов поставлено из Канады 3 тыс. т, из Австралии – 195,4 т. Из овощной продукции Норвегия импортировала в Россию 32 т овощей [6]. Развитие овощепродуктового подкомплекса в сложившихся условиях должно быть направлено на повышение доли отечественной овощной продукции, следовательно, сократим зависимость внутреннего овощного рынка страны от импортного. Основные направления – государственная поддержка овощепродуктового подком-

плекса и совершенствование инфраструктуры овощного рынка, развитие прямой интеграции через строительство современных овощехранилищ, линий мойки, фасовки и предпродажной подготовки овощей. В России ежегодно пропадает около 30% произведенных в стране овощей из-за несовершенства оптово-распределительной системы для овощной продукции [6, 7]. Приоритетом по импортозамещению при производстве овощной продукции является наращивание объема производства овощей, повышение качества продукции. В настоящее время сдерживающим фактором воспроизводственного процесса и повышения эффективности овощепродуктового подкомплекса является разбалансировка экономических интересов в его структуре. Устранить эти противоречия можно путем создания овощепродуктового подкомплекса как единого целого механизма, интегрирующего производство, заготовки, переработку и реализацию овощной продукции [1, 7].

Переломным моментом в усилении процессов интеграции в аграрный сектор стали политические события в стране и за ее пределами. Резкое ограничение импорта продовольствия в страну, в результате введения санкций, создало благоприятные условия для импортозамещения: повысилась конкурентоспособность отечественного производства продовольствия, резко вырос спрос на отечественное сельскохозяйственное сырье, сократилась убыточность сельского хозяйства. В этой ситуации для российских фирм, которые на протяжении многих лет покрывали свои потребности в сырье для переработки за счет импорта, альтернативные издержки сырьевого обеспечения за счет отечественного производства стали существенно ниже издержек по ввозу импортного сырья. Отсюда – переключение на производство отечественного сырья. С другой стороны, увеличение рентабельности отечественного аграрного сектора повысило привлекательность сектора для инвестирования. Стало выгодно инвестировать в аграрный сектор, не только потому, что многие отрасли сельского хозяйства оказались рентабельными, но и потому, что получение прибыли в сельском хозяйстве стало возможным при относительно небольших объемах инвестиций. Исходя из вышеизложенных положений в контексте нашего исследования, считаем, что основой развития региональных продуктовых подкомплексов и в целом АПК в рыночных условиях являются продуктово-товарные линии (ПТЛ). Продуктово-товарная линия – это цепь производственных преобразований конкретно взятого продукта от производителя до потребителя. Именно ПТЛ позволяет лучше согласовывать экономические интересы предприятий, ориентируя их на конечные результаты.

По мнению авторов, региональный овощепродуктовый подкомплекс – это сложная интегрированная система технологически и экономически взаимосвязанных хозяйствующих субъектов продуктово-товарной линии (ПТЛ), осуществляющих производство, хранение, переработку и реализацию овощей и овощепродуктов с целью сбалансированности всего межотраслевого потока и обеспечения продовольственной безопасности региона. Следовательно, для эффективного функционирования овощепродуктового подкомплекса необходимо создание таких интегрированных формирований (холдинги, кооперативы), которые будут учитывать интересы всех его участников, и цель их деятельности должна способствовать развитию производственных сфер подкомплекса. Так как технология продуктово-товарных линий является производственной основой деятельности современных вертикально интегрированных структур АПК, то более всего подходит агропромышленное формирование холдингового типа. Следовательно, для прибыльной и убыточной овощной ПТЛ необходимо создать перспективные формы холдингового типа.

Формирование агропромышленного объединения холдингового типа можно представить двух видов:

– «Экономический» холдинг – слияние технологически, экономически, организационно сопряженных прибыльных звеньев (предприятий), работающих на единый конечный результат с целью достижения эффекта синергии. Так как, прибыльная ПТЛ не нуждается в государственной поддержке в виде дотаций, развитие подкомплекса в экономическом холдинге будет происходить за счет мобилизации внутренних резервов овощной продуктово-товарной линии.

– «Социальный» холдинг наиболее приемлемый при убыточной ПТЛ, является государственно-хозяйственным формированием, объединяющим технологически, экономически, организационно предприятия по производству, хранению, переработки и реализации овощной продукции, главной целью социального холдинга является увеличение производства овощей и овощной продукции, расширение их ассортимента и улучшение качества для обеспечения продовольственной безопасности.

Эффективное функционирование регионального овощепродуктового подкомплекса можно определить как поиск подвижного сбалансированного развития, достичь которого можно лишь, с одной стороны – в результате создания социального холдинга при убыточных ПТЛ подкомплекса, а с другой – воздействуя экономическим холдингом при прибыльных ПТЛ. При социальном холдинге содержание механизма регулирования экономических отношений в овощепродуктовом подкомплексе заключается не в том, чтобы выравнять рентабельность, а в том, чтобы обосновать общественно нормальный для каждой отрасли норматив рентабельности, обеспечивающий заданные темпы развития. Дальнейшее совершенствование ОПП в рыночных условиях не исключает, а предполагает активную государственную поддержку. Именно социальным холдингом выполняется главная задача овощепродуктового подкомплекса на федеральном и региональном

уровнях – обеспечение население овощной продукцией, а не получение прибыли от интеграционного формирования. Задачей экономического холдинга является возможность получения каждым хозяйствующим субъектом подкомплекса доли прибыли, соответствующей вкладу каждого хозяйствующего субъекта (звена цепи) в создание стоимости конечного продукта. В целом проведенное исследование позволяет сделать следующий вывод: совершенствование овощепродуктового подкомплекса можно достичь в результате создания социального холдинга при убыточных продуктово-товарных линиях (ПТЛ) подкомплекса и воздействуя экономическим холдингом при прибыльных ПТЛ. Дальнейшее совершенствование овощепродуктового подкомплекса в рыночных условиях не исключает, а предполагает активную государственную поддержку. Для дальнейшего развития регионального овощепродуктового подкомплекса необходимо: провести инвентаризацию областных овощных баз, овощехранилищ с целью определения стоимости ремонта, реконструкции, модернизации, восстановления цехов по фасовке и упаковке овощей за счет областных средств; организовать мобильные оптовые рынки овощной продукции на базе хранилищ и небольших складов кратковременного хранения; освоить выпуск этикетировочных материалов для указания на этикетках упаковок названия объединения, телефона, адреса хранилища (комплекса), сорта, выращившего его хозяйства, категорий качества и т.д. С целью повышения конкурентоспособности и ответственности товаропроизводителей и партнеров интегрированных объединений за качество поставляемой овощной продукции создать при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Самарской области единый маркетинговый центр, который в ежедневном режиме представит многоплановую информацию (объем, структура, динамика движения овощей, изменение цен) для принятия решений по стратегическому и оперативному управлению товаропотоками [2].

Разработанные предложения могут служить базой для создания развитой сети интегрированных формирований с замкнутым циклом производства, хранения, переработки и сбыта овощной продукции на местном, районном (межрайонном) и региональном (межрегиональном) уровнях, выполняющих целевые региональные, федеральные и экспортные программы, что отвечает интересам государства, сельхозтоваропроизводителей и населения.

Библиографический список

1. Агирбов, Ю. И. Формирование и развитие российского рынка овощей / Ю. И. Агирбов, Р. Р. Мухаметзянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №9. – С. 69-73.
2. Российская Федерация. Правительство. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ [принято 14.07.2012 г. №717]. – URL: <http://www.rg.ru/2012/08/07/selo-site-dok.html> (дата обращения: 12.01.2015).
3. Минаков, И. А. Развитие овощеводства в Российской Федерации: состояние и перспективы : научное издание / И. А. Минаков [и др.]. – М. : ФПТУ «Росинформротех», 2010. – 224 с.
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 4.02.2015).
5. Литвинов, С. С. Современные технологии в овощеводстве / С. С. Литвинов, И. И. Иркв // Сборник научных трудов по овощеводству и бахчеводству (к 80-летию со дня основания ГНУ Всероссийского научно-исследовательского института овощеводства Россельхозакадемии) / под ред. С. С. Литвинова. – М. : Россельхозакадемия, 2011. – 611 с.
6. Торопилова, Е. Н. Повышение экономической эффективности овощеводства защищенного грунта на основе ресурсосберегающих технологий (на примере Саратовской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Торопилова Елена Николаевна. – М., 2013. – 17 с.
7. Черевко, А. В. Развитие сырьевой базы овощных вертикальных кооперативов в Краснодарском крае // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – №8. – С. 34-39.

УДК 657 (07)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК ОСНОВА УСПЕШНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ

Лазарева Татьяна Георгиевна, канд.экон.наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и финансы», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА.

446442 Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.

E-mail: kdatgf@rambler.ru

Ключевые слова: договор, отчетность, расчеты, контроль, учет.

Цель исследований – совершенствование бухгалтерского учета и контроля договорных отношений для поддержания конкурентоспособности экономических субъектов и получения максимальной прибыли. В процессе исследования были изучены системы договорных отношений предприятий различных организационно-правовых форм и форм собственности; систематизированы недостатки в организации учетно-аналитического обеспечения договорных отношений, на основе которых разработаны практические рекомендации по их устранению. Изучив практический опыт учетно-аналитического обеспечения договорных отношений предприятий различных отраслей, был