

ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ, СТАТИСТИКА И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

УДК 311

ОБОСНОВАНИЕ СИСТЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Ларина Татьяна Николаевна, д-р экон. наук, доцент, зав. кафедрой «Статистика и экономический анализ»,
ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ.
460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18.
E-mail: lartn.oren@mail.ru

Ключевые слова: сельский, население, система, показатели, статистический, анализ.

Обеспечение достойного качества жизни сельского населения России является одним из приоритетов современной социально-экономической политики государства. Обоснование проводимых государственных мероприятий должно опираться на всестороннее изучение сложившейся ситуации и происходящих изменений. Важная роль при этом принадлежит статистической методологии, которая определяет качество информационного сопровождения реализуемых проектов и программ. В отечественной экономической литературе статистическому изучению качества жизни сельского населения уделяется сравнительно мало внимания. В связи с этим разработка системы статистических показателей, как одного из элементов методологии исследования, является актуальным направлением экономической науки и практики государственного и муниципального управления. В статье на основе анализа современных методологических подходов к статистическому изучению качества жизни населения сформирована авторская система статистических показателей, позволяющая исследовать закономерности изменения качества жизни населения сельских территорий. Предлагаемая система включает 84 показателя, объединенных в блоки. Блоки с 1 по 10 отражают условия жизнедеятельности людей (социальная сфера, экономика, природно-климатические условия и т.п.). Перечисленные условия определяют возможности для достижения тех или иных результатов человеческой деятельности. Блок 11 содержит показатели, количественно измеряющие достижения жителей данной территории (состояние здоровья, степень социального неравенства и др.). Показатели данного блока представляют собой агрегаты, интегральные показатели (показатели конвергенции, главные компоненты развития социальной инфраструктуры, индекс человеческого развития и др.). В заключении статьи определены направления улучшения информационно-статистического обеспечения управления качеством жизни сельского населения.

В нашей стране в условиях системных преобразований, сопровождающихся резкой социальной стратификацией, проблема улучшения качества жизни сельского населения является трудноразрешимой. В последние годы статус сельских территорий существенно изменился по сравнению с первой половиной XX в. В настоящее время сельские территории выполняют не только традиционные трудовые ресурсы и производственные, но и многие другие важные для страны функции (жилищные, рекреационные и др.). Сельское население осуществляет социальный контроль над малонаселенными территориями страны.

По данным Росстата, на 1 января 2013 г. в России насчитывалось 20 409 поселений, среди них 18 722 (91,7%) – сельские поселения. В сельской местности проживает более 37 млн. чел., что составляет около 26% общей численности постоянного населения России. К сожалению, вместе с сокращением

численности сельского населения сокращается и число сельских населенных пунктов. По данным Всероссийской переписи населения 2010 г., почти 13% сельских поселений составляют населенные пункты, в которых население не проживало, а в Костромской, Тверской, Ярославской, Вологодской, Псковской, Кировской и Магаданской областях их доля в общем числе превышает 20% [10]. Сокращение числа сельских поселений, а также концентрация сельского населения в крупных населенных пунктах отражают процессы депопуляции сельского населения и разрушения каркаса сельского расселения. Статистические данные свидетельствуют о том, что качество жизни в сельской местности в России в среднем ниже, чем у горожан. Так, в период 2007-2011 гг. в среднем по России денежные доходы городских домохозяйств в 1,6 раза превышали размер денежных доходов сельских домохозяйств. В 2012 г. уровень младенческой смертности в российских городах составил 8,1, а в сельской местности – 10,1 промилле. Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения в среднем в 2012 г. на 2 года короче, чем городского населения. Каждый второй безработный, получающий пособие по безработице – житель сельской местности [6, 10].

В первой половине XX в. нарастание темпов урбанизации в нашей стране было связано с индустриализацией экономики. На современном этапе сокращение числа и людности сельских поселений, очевидно, связано с ухудшением социальных условий в сельской местности, в том числе недостаточным уровнем развития социальной и бытовой сферы, безработицей, низким уровнем доходов в сельском хозяйстве. Поэтому направление научных исследований, связанных с изучением закономерностей формирования качества жизни на сельских территориях на сегодняшний день весьма актуально. Актуальность данного направления исследований возросла в связи с присоединением России к Всемирной торговой организации, развитием интеграционных связей с ОЭСР, что потребует гармонизации отечественной социальной статистики с международными системами статистического учета, в том числе в области статистического описания развития сельских территорий.

В последнее время улучшение качества жизни сельского населения на основе развития сельских территорий находится в числе приоритетов государственной социальной политики России, что отражено в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в концепции Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 г.», в Федеральной целевой программе «Социальное развитие села». Данное обстоятельство также требует совершенствования информационно-статистического обеспечения принятия управленческих решений на всех уровнях государственной власти.

Цель исследований – обоснование системы статистических показателей качества жизни сельского населения с учетом имеющихся отечественных и зарубежных публикаций по данной проблеме. Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**: раскрыть содержание понятия «качество жизни населения» на основе систематизации научных концепций; выделить методологические особенности статистического исследования качества жизни населения сельских территорий.

В современной научной литературе проблемам разработки методологии статистического исследования качества жизни сельского населения уделяется недостаточно внимания. В большинстве случаев применяемые системы показателей фрагментарно характеризуют социальные процессы на региональном и муниципальном уровне. В то время как решение проблемы измерения качества жизни населения сельских территорий имеет большую практическую значимость для совершенствования инструментов управления устойчивым развитием как сельских территорий, так и регионов и страны в целом.

Формированию системы статистических показателей предшествует уточнение содержания понятия «качество жизни» и предмета исследования. «Качество жизни» представляет собой «многослойное» понятие, трактуемое учеными с экономических, социологических, философских позиций. В современной научной экономической литературе определение качества жизни строится на базе как экономических, так и неэкономических концепций (теория благосостояния, теория общественного выбора, концепция располагаемых возможностей и др.) [1]. Российский экономист Е. М. Спиридонова описывает внутреннюю структуру этой неоднородной категории, включающей, с одной стороны, материальные условия жизни людей, а с другой – их субъективные характеристики, в виде трехуровневой системы [8]. На первом уровне отражен внешний комплекс условий жизнедеятельности в сфере потребления, его периферию. Автор называет их детерминантами. На втором уровне представлены доминанты (потребности и нужды людей). Третий уровень образуют признаки поведения в таких сферах, как питание, спорт, культура и т.п. Развивая идею Е. М. Спиридоновой, автор расширил данную трактовку за счет уточнения состава детерминант, доминант, а также ввел блок «результаты человеческой деятельности (достижения человека)», что, по мнению автора, в большей мере соответствует трактовке категории «качество жизни». Считаем, что качество жизни определяется тем, в какой мере осуществлены человеческие потребности, насколько эти потребности удовлетворены, как результаты этой реализации соотносятся с ресурсами и развитием институтов в обществе. При этом улучшение качества жизни означает увеличение возможностей человека реализовать свои потребности в жизненные планы,

достичь личного успеха в обществе, в котором сокращается неравенство, наблюдается территориальная социально-экономическая конвергенция, устойчивое экономическое развитие.

Термин «качество жизни» универсален, так как независимо от места жительства (город, сельская местность и т.п.) у человека должна существовать возможность для личностного роста и удовлетворения потребностей. Вместе с тем, очевидно, что в процессе статистического изучения качества жизни населения сельских территорий исследователь сталкивается с необходимостью учитывать особенности предмета исследования. Предмет статистического исследования качества жизни сельского населения объединяет ряд составляющих (табл. 1).

Таблица 1

Предмет статистического исследования качества жизни населения сельских территорий

Составляющая предмета исследования	Индикаторы	Цель исследования
Объективные условия формирования качества жизни населения сельских территорий	1) географическое положение; 2) природно-ресурсный потенциал, состояние экологии; 3) производственный потенциал	Количественная оценка потенциала сельской территории; совершенствование структуры экономики сельской территории
Демография сельских территорий	1) численность и состав населения по полу и возрасту; 2) естественное движение населения; 3) миграция населения; 4) продолжительность жизни населения; 5) трудовая структура населения; 6) структура домохозяйств по размеру и числу детей до 18 лет	Совершенствование демографической политики, в том числе регулирование рождаемости, миграционных процессов и т.п.
Социальные основы качества жизни сельского населения	1) структура населения по статусу занятости, уровню образования; 2) развитие социальной инфраструктуры; 3) структура домохозяйств по доходам и потреблению; 4) уровень заболеваемости населения	Статистическая характеристика социальной структуры населения сельских территорий; совершенствование управления развитием социальной инфраструктуры
Экономические факторы и политические условия повышения качества жизни сельского населения	1) уровень развития и диверсификации экономики сельской территории; 2) степень территориального социально-экономического неравенства (конвергенции); 3) уровень развития местного самоуправления; 4) структура региональных и муниципальных бюджетов; 5) объемы финансирования мероприятий в рамках государственной (региональной) социально-экономической политики развития сельских территорий	Статистическая оценка влияния факторов на изменение качества жизни населения сельских территорий; оценка эффективности и уточнение направлений социально-экономической политики по устойчивому развитию села
Сравнение качества жизни городского и сельского населения	1) устойчивость показателей качества жизни в динамике; 2) уровень развития человеческого потенциала; 3) субъективная оценка благополучия	Обобщающая статистическая оценка качества жизни

Индикаторы, представленные в таблице 1, позволяют количественно охарактеризовать условия жизнедеятельности, основные потребности и нужды сельских жителей, объективные результаты человеческой деятельности, достигнутые на сельских территориях, что отвечает целям современной государственной политики развития сельских территорий.

Приступая к обоснованию количественных характеристик рассматриваемой категории, подчеркнем, что качество жизни населения государства (региона, реже – муниципального образования, социально-демографической группы) выступает предметом изучения в трудах многих ученых. При этом предлагаемые разными авторами системы включают от нескольких показателей до десятков показателей, с различных сторон отражающих качество жизни населения.

Так, А. Т. Петрова (2008), предлагая авторский подход к разработке методологии оценки качества жизни населения региона, усовершенствовала методику расчета индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) региона путем вычисления индексов субъективных оценок экспертов продолжительности жизни, уровня образования, валового внутреннего продукта. Дополнительную информацию для вычисления индексов автор предлагает получить в рамках специализированного мониторинга [3]. В. С. Мхитарян, Л. П. Бакуменко (2011) строят исследование качества жизни населения региона на основе интегральной оценки методом главных компонент, выделяя такие компоненты, как «уровень благосостояния», «качество населения»,

«качество социальной сферы». Всего проанализировано более 50 частных показателей, публикуемых официальной статистикой [2].

Объединяет перечисленные выше статистические исследования то, что все они выполнены в рамках так называемого «сравнительно-аналитического подхода» на материалах региональной статистики. Система показателей в рамках данного подхода подчинена целям и задачами анализа социально-экономического развития территорий и межрегиональных сравнений. Последнее обуславливает единообразие большинства показателей в системе и выделение проблемно-содержательных блоков для конкретного региона. Примером таких блоков показателей могут выступить демографическая ситуация, уровень жизни либо качество жизни населения, рынок труда, бюджетная обеспеченность, экономический потенциал и т.д. Однако при межрегиональном анализе местный уровень, как правило, выпадает из исследования. Более того, исследование сельского населения как самостоятельной социально-демографической группы в научной экономико-статистической литературе встречается крайне редко.

В государствах Западной Европы обследования по проблемам качества жизни, включающие как данные государственной статистики, так и субъективные оценки населения, проводятся регулярно. При проведении обследований с целью уточнения положений социальной политики в странах Европейского Союза ориентируются на уровень дохода, финансовые различия и степень отказа домашних хозяйств при потреблении (коэффициент депривации), различия в образовании, здравоохранении, ведении домашнего хозяйства, уровне оказания социальных услуг. В числе субъективных оценок, выполняемых респондентами по 10-ти балльной шкале, следующие: общая самооценка жизни («удовлетворенность жизнью»); эмоциональная самооценка («счастье»); восприятие будущего.

Обследования населения в странах Евросоюза (ЕС) являются статистическими (то есть не содержат рекомендаций по изменению стандартов качества жизни). Они дают общую характеристику качества жизни в регионе и позволяют проводить межстрановые сопоставления [5].

Отметим, что отдельным направлением мониторинга и анализа социальных процессов в странах ЕС является сельское развитие. Система показателей оценки результатов политики сельского развития Евросоюза включает 5 подсистем [11]:

- 1) *Базовые показатели* связаны с общими социально-экономическими условиями развития сельской территории, в том числе с качеством жизни на сельских территориях, состоянием экономической и экологической ситуации в сельских районах. Базовые показатели напрямую связаны с целями общеевропейской политики.
- 2) *Финансовые показатели* характеризуют бюджеты и использование других ресурсов, выделяемых в рамках программы.
- 3) *Показатели результатов деятельности*, непосредственно реализуемой в рамках программы.
- 4) *Показатели результатов измерения последствий прямого и косвенного воздействия*, предоставляющие информацию о произошедших изменениях.
- 5) *Показатели выполнения программ на местном и региональном уровне*, связаны с оценкой достижений более широкого перечня целей политики сельского развития ЕС.

Примером компактной по числу показателей, но емкой по отражению сути качества жизни является система частных показателей, формирующих индекс человеческого развития (ИЧР), разработанный ООН. Согласно уточненной методологии расчета, впервые опубликованной в 2010 г. [4, 9], ИЧР включает следующие показатели:

- валовой национальный доход в расчете на душу населения по паритету покупательной способности валют,
- среднюю продолжительность обучения,
- ожидаемую продолжительность обучения, рассчитанную на основе данных об охвате детей школьным образованием;
- среднюю ожидаемую продолжительность жизни при рождении.

Методика расчета ИЧР и система показателей ООН – одна из самых известных и востребованных в практике статистико-экономических исследований как в России, так и за рубежом.

Рассмотрим предлагаемую систему статистических показателей качества жизни населения сельских территорий (рис. 1). Система включает 84 показателя, сгруппированных в 11 блоков. Агрегированные показатели предлагается получать на основе моделирования частных показателей в динамике и пространстве. Блоки с 1 по 10 отражают состояние ресурсов и институтов, благодаря которым формируется качество жизни. Они представляют собой все исходные условия деятельности людей (экономика, социальная сфера, природно-климатические условия, политическая среда и т.п.) и определяют «стартовые возможности» человека. Так, на уровень территориальной организации сельских поселений (в отличие от городских поселений) в значительной степени влияют природно-климатические факторы. Это связано с тем, что масштабы развития

сельского хозяйства (как одной из традиционных отраслей сельской экономики) зависят от почвенных и климатических условий.

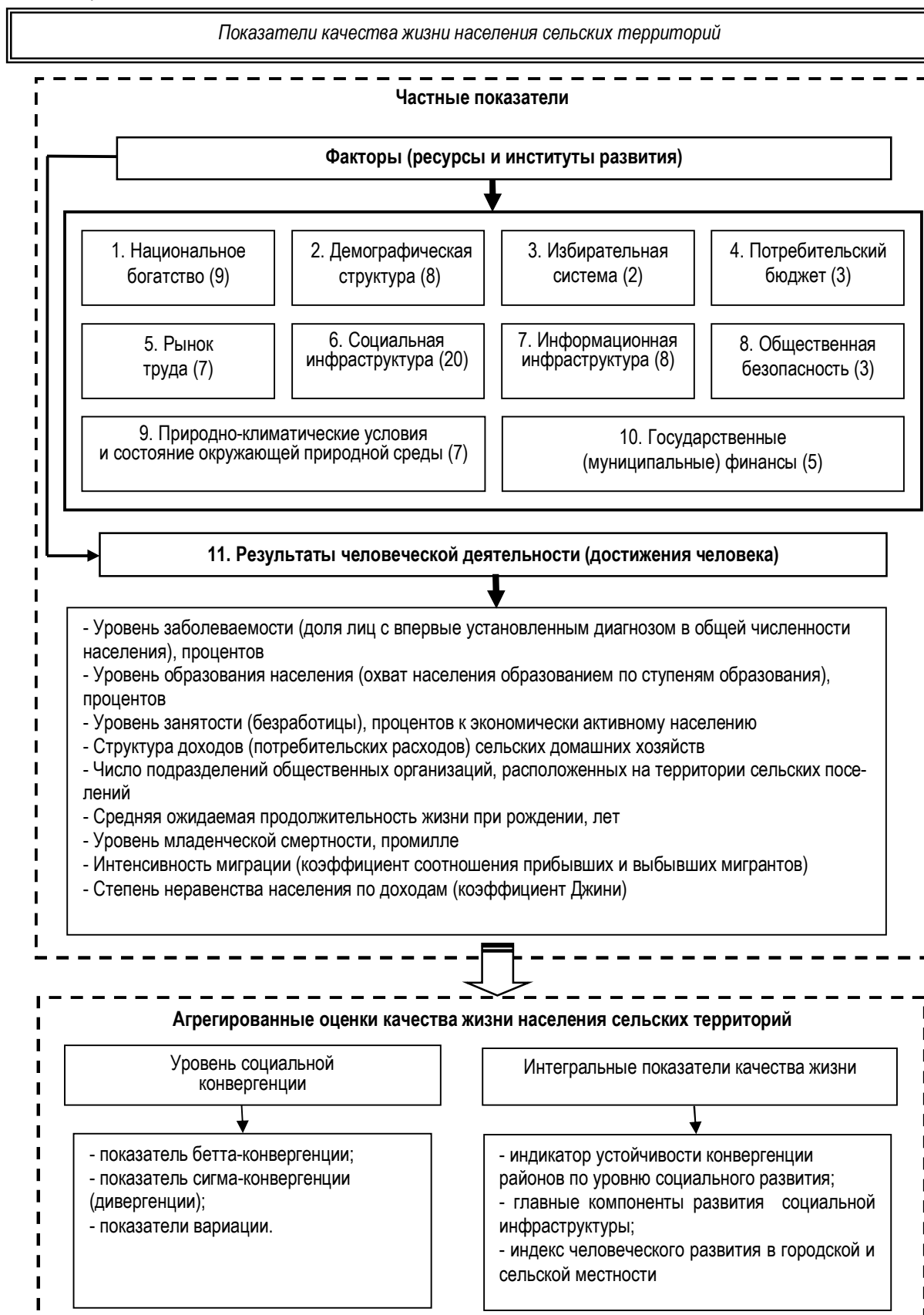


Рис. 1. Система показателей качества жизни сельского населения
(в скобках указано число показателей)

Также, надо учитывать, что для сельской территории развитая социальная инфраструктура – это важный фактор привлечения в село молодежи. Функционирование общественных институтов и использование разнообразных ресурсов позволяет удовлетворить многообразные потребности и нужды людей (потребности в пище, одежде, жилище, образовании и т.д.). Что также отражено в системе показателей.

Блок 11 содержит показатели, отражающие результаты человеческой деятельности или, другими словами, достижения человека. Это связано с тем, что в мировой практике принято рассматривать все достижения государств через призму развития человека. На основе частных показателей могут быть получены агрегированные оценки с применением эконометрического моделирования, многомерной группировки сельских территорий, компонентного анализа детерминант качества жизни, построения интегрального показателя человеческого развития в городской и сельской местности и т.д. Так, уровень социальной конвергенции (уменьшение территориальных различий по уровню социального развития) предлагается измерить показателями бетта- и сигма-конвергенции, а также показателями вариации (в частности, с помощью коэффициента вариации) [7]. Степень устойчивости процесса конвергенции во времени целесообразно оценивать на основе статистических методов выявления тенденции в динамических рядах.

Однако получить полную количественную характеристику качества жизни на сельских территориях сегодня невозможно, в первую очередь, из-за отсутствия необходимой статистической информации в полном объеме в разрезе городской и сельской местности, сопоставимой для всех субъектов Российской Федерации. Это связано с тем, что в системе государственной статистики России значительный объем показателей качества жизни формируется на основе выборочных наблюдений, вследствие чего данные могут быть представлены только по региону в целом. Например, в разрезе городов и сельских поселений в настоящее время невозможно получить информацию о структуре экономики по видам экономической деятельности, о структуре и размере денежных доходов населения и др.

Часть информации можно проанализировать только по результатам переписи населения (например, структуру населения по уровню образования, источникам средств к существованию). Наиболее доступным и достаточно представительным в настоящее время является блок демографических показателей. Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что информационная база исследования постепенно расширяется. В частности, в настоящее время в системе Росстата ведутся работы по формированию системы показателей качества жизни населения, позволяющей получить объективное отражение всей совокупности условий жизни различных слоев и групп населения. Считаем, что увеличение финансирования мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий неизбежно повлечет за собой развитие соответствующей системы мониторинга, ориентированного как на региональные особенности развития российского села, так и на международные сопоставления результатов государственной политики сельского развития.

Представленная на рисунке 1 система показателей и методологические подходы к статистическому исследованию качества жизни сельского населения апробированы автором на материалах Оренбургской области [1]. Результаты исследования позволили выделить направления сельского развития в регионе, по которым достигнуты существенные положительные результаты (благоустройство жилья, развитие социальной инфраструктуры и др.). Также выявлены проблемные направления (медицинское обслуживание, дошкольное воспитание и др.).

Таким образом, предлагаемая система статистических показателей позволяет дать количественную оценку условиям формирования достойного качества жизни и результатам человеческой деятельности, достигнутым на сельских территориях, и может стать частью системы мониторинга и управления сельским развитием в нашей стране.

Библиографический список

1. Ларина, Т. Н. Статистическое обеспечение управления качеством жизни населения сельских территорий : монография. – Оренбург : Издательский центр ОГАУ, 2012. – 224 с.
2. Мхитарян, В. С. Интегральная оценка качества жизни населения Республики Марий Эл / В. С. Мхитарян, Л. П. Бакуменко // Вопросы статистики. – 2011. – №6. – С. 60-67.
3. Петрова, А. Т. Разработка методологических основ оценки качества жизни населения региона : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.12 / Петрова Аида Талытовна. – М., 2008. – 420 с.
4. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. Доклад о развитии человека 2010. – М. : Весь мир, 2010. – 228 с.
5. Семенова, В. Н. Стандартизация качества жизни в странах Евросоюза // Экономические науки. – 2010. – №9(70). – С. 285-289.
6. Социальное положение и уровень жизни населения Оренбургской области : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург, 2013. – 467 с.
7. Спешилова, Н. В. Статистическое исследование социальной дифференциации регионов России на основе моделей конвергенции / Н. В. Спешилова, Т. Н. Ларина // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – №44(179). – С. 18-23.

8. Спиридонова, Е. М. Информационно-статистическое обеспечение исследований качества жизни населения на региональном уровне : монография. – Ярославль, 2009. – 416 с.
9. Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех : доклад о человеческом развитии 2011 / пер. с англ. – М. : Весь мир, 2011. 188 с.
10. Федеральная служба государственной статистики России. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 13.01.2014).
11. European Evaluation Network for Rural Development. – URL: <http://enrd.ec.europa.eu/> evaluation (date accessed: 25.10.2013).

УДК 336.64

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В АПК (НА МАТЕРИАЛАХ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Горохов Алексей Александрович, канд. экон. наук, руководитель учебно-научного центра, ФГБОУ ВПО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья».

625501, Тюменская область, пос. Московский, ул. Озерная, 2.

E-mail: al-gorohov@yandex.ru

Ключевые слова: инвестиции, основные, фонды, государственный, субсидии.

Цель исследования – повышение эффективности аграрной политики на региональном уровне, обеспечивающей рост производительности сельского хозяйства. Исследовано движение основных производственных фондов сельскохозяйственных организаций Тюменской области за период 2007-2012 гг. Совокупная стоимость основных средств за данный период увеличилась на 220,6%, однако высоким остается уровень износа (в среднем – 30,0%). Сократился парк сельскохозяйственной техники: тракторов – на 39,7%, зерноуборочных комбайнов – на 48,0%, сеялок – на 48,9%, доильных установок – на 23,7%. В результате выросла интенсивность использования техники – площадь пашни, приходящейся на один трактор увеличилась на 81%, площадь посевов, приходящихся на один комбайн, – на 84,6%. Анализ источников инвестиций показал, что в их структуре преобладают привлеченные средства – 66,0%. Снизилась доля бюджетных источников (в 2007 г. – 30,8%, в 2012 г. – 17,0%) и банковских кредитов (в 2007 г. – 28,7%, в 2012 г. – 20,4%), за счет увеличения доли небанковских форм финансирования (лизинг) и иных источников. Среди собственных источников наибольший вклад вносит прибыль – 18%. Структура инвестиций характеризуется консервативным характером, поскольку большая часть инвестиционных затрат приходится на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования (49,4%), и строительство зданий и сооружений (39,4%). Доля инновационных затрат, направляемых на научно-исследовательские разработки, обучение и повышение квалификации кадров, не превышает 5-7%. Для успешного развития регионального АПК необходимо существенно пересмотреть государственную политику инвестиций. Надлежит увеличить долю государственных инвестиций в инновационную сферу, доведя её до 30%.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что успешное развитие АПК возможно только при наличии интенсивных процессов расширенного воспроизводства, невозможного без активного участия государства в инвестиционном процессе.

Цель исследований – повышение эффективности аграрной политики на региональном уровне, обеспечивающей рост производительности сельского хозяйства.

Задачи исследований – проанализировать воспроизводственные процессы в АПК региона; выявить основные закономерности, особенности и проблемы данных процессов; наметить пути решения проблем.

Воспроизводство основных фондов представляет собой процесс постоянного восстановления их стоимости, утрачиваемой в результате физического и морального износа. В экономической теории категория воспроизводства впервые находит отражение в трудах представителя школы физиократов Ф. Кенэ, который рассматривал воспроизводство как обязательный элемент повторения процессов производства и сбыта в экономике [1]. Позднее К. Маркс дал свои определения понятий простого и расширенного воспроизводства, которые легли в основу марксистской политэкономии [2].

Данная концепция воспроизводства развивалась в XX веке рядом экономистов марксистской школы. Из них наиболее заметный вклад был внесен Р. Люксембург и Э. Манделем. Последний, в дополнение к двум типам воспроизводства, выделенным К. Марксом, добавил суженное, коллапсирующее воспроизводство, или недопроизводство. Такая ситуация характерна для системных кризисов, когда на протяжении длительного периода времени величина совокупного износа основных фондов существенно превышает затраты на их восстановление.

В современной экономической науке под воспроизводством понимается воссоздание израсходованных факторов производства (природных ресурсов, рабочей силы, средств производства). Простое воспроизводство подразумевает воссоздание в неизменных размерах, а расширенное – во все увеличивающихся.