Если передача внеоборотных активов в субаренду у экономического субъекта является вспомогательным видом деятельности, то он самостоятельно определяет, к какому виду доходов причислять полагающуюся ему арендную плату – к выручке от обычных видов деятельности или к прочим доходам. Руководствоваться при этом следует ПБУ 9/99 «Доходы организации» [1], в соответствии с которым причитающиеся доходы от предоставления во временное пользование иммобилизованных средств квалифицируются как доходы от обычных видов деятельности в случае, когда размер арендной платы значимо влияет на финансовый результат субарендодателя. При этом сумма арендной платы выступает как существенная, если ее отношение к общей величине всех доходов субарендодателя превышает 5%.

В качестве самостоятельной хозяйственной операции субаренду следует рассматривать в случае, если арендная плата не превышает предписанный порог существенности. Тогда полученную арендную плату субарендодатель присоединяет к прочим доходам, что обеспечивается с помощью счета 91 «Прочие доходы и расходы». По его кредиту суммируются сведения о полагающейся арендной плате, по дебету аккумулируются все затраты, обусловленные субарендными сделками. Рекомендуемые корреспонденции счетов по учету доходов и расходов, связанных с оказанием субарендных услуг, представлены в таблице 4.

Предложенная учетно-информационная система позволит просто и корректно отражать все типичные для предприятия операции по учету субаренды объектов основных средств и расчетов с субарендаторами.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Положения. Доходы организации (ПБУ 9/99) : положение по бухгалтерскому учету : [утв. приказом Министерства финансов РФ от 6 мая 1999 г. №32н ; в ред. приказа Министерства финансов РФ от 27 апреля 2012 г. №55н].
2. Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств : [утв. приказом Министерства финансов РФ от 13 октября 2003 г. №91н ; в ред. приказа Министерства финансов РФ от 24 декабря 2010 г. №186н].
3. Российская Федерация. Законы. О бухгалтерском учете : федер. закон : [принят 06 декабря 2011 г. №402-ФЗ ; в ред. федер. закона от 28 декабря 2013 г. №425-ФЗ].
4. Российская Федерация. Законы. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним : федер. закон : [принят 21 июля 1997 года №122-ФЗ ; в ред. федер. закона от 21 декабря 2013 г. №379-ФЗ].
5. Российская Федерация. Законы. О финансовой аренде (лизинге) : федер. закон : [принят 29 октября 1998 г. №164-ФЗ ; в ред. федер. закона от 28 июня 2013 г. №134-ФЗ].
6. Российская Федерация. Положения. Расходы организации (ПБУ 10/99) : положение по бухгалтерскому учету : [утв. приказом Министерства финансов РФ от 6 мая 1999 г. №33н ; в ред. приказа Министерства финансов РФ от 27 апреля 2012 г. №55н].
7. Российская Федерация. Положения. Учет основных средств (ПБУ 6/01) : положение по бухгалтерскому учету : [утв. приказом Министерства финансов РФ от 30 марта 2001 г. №26н ; в ред. приказа Министерства финансов РФ от 24 декабря 2010 г. №186н].

УДК 631.15:65.011.4

ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ И ОЦЕНКА ЕГО ВЛИЯНИЯ НА ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Бондина Наталья Николаевна, д-р экон. наук, проф. кафедры «Бухгалтерский учет», ФГБОУ ВПО Пензенская ГСХА.

440014 г. Пенза (Ахуны), ул. Ботаническая, 30.

E-mail: sha_penza@mail.ru

Зубкова Татьяна Викторовна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет», ФГБОУ ВПО Пензенская ГСХА.

440014 г. Пенза (Ахуны), ул. Ботаническая, 30.

E-mail: sha_penza@mail.ru

Лаврина Ольга Викторовна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет», ФГБОУ ВПО Пензенская ГСХА.

440014 г. Пенза (Ахуны), ул. Ботаническая, 30.

E-mail: sha_penza@mail.ru

Ключевые слова: финансовый, механизм, балльная, оценка, эффективность, производство.

Разработана структура финансового механизма в сельском хозяйстве, где отражена специфика формирования рыночного механизма в АПК, который включает две параллельные системы: саморегулирования на основе принципов рынка и государственного регулирования. С учетом целей финансового механизма в сельском хозяйстве выделены основные критерии его эффективности: инвестиционная активность, ликвидность, платежеспособность, деловая активность, рентабельность, финансовая устойчивость. Предлагается проводить оценку влияния

финансового механизма на эффективность сельскохозяйственного производства в два этапа: экспресс-анализ с помощью модели бальных оценок; детализированный анализ в разрезе критериев оценки. Первый этап предполагает проведение экспресс-анализа на основе модели балльных оценок, позволяющих отнести организацию к той или иной группе, в зависимости от количества набранных баллов. Предложенная методика экспресс-анализа позволяет дать обобщенную оценку эффективности финансового механизма сельскохозяйственной организации. На втором этапе для более детального анализа показателей по каждому критерию оценки эффективности финансового механизма предложено использовать разработанную систему показателей комплексной оценки. С использованием предложенной методики проведена оценка влияния финансового механизма на эффективность сельскохозяйственного производства Пензенской области, которая показала, что действие финансового механизма неоднозначно. Положительными моментами является повышение инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций, повышение доступности кредитных ресурсов, а также государственная поддержка в сфере кредитования, которые привели к привлечению значительного объема банковских средств, что в свою очередь позволило в определенной степени улучшить показатели производственной деятельности, обновить основные средства и ввести в оборот дополнительные производственные мощности. Негативные моменты заключаются в повышении финансовой зависимости сельскохозяйственных организаций вследствие их закредитованности, что может привести к снижению финансовой устойчивости и финансовой нестабильности.

Важной проблемой на современном этапе является создание экономических условий для стабилизации и последующего развития агропромышленного производства, усиление роли финансового механизма с тем, чтобы он наиболее полно отвечал существующим условиям хозяйствования и управления и позволял переориентировать систему государственной поддержки на повышение эффективности сельского хозяйства.

Целью исследования является выявление роли финансового механизма на эффективность сельскохозяйственного производства. Исходя из поставленной цели, в ***задачи исследований*** входило***:*** определить структуру финансового механизма с учетом специфики формирования рыночного механизма в сельском хозяйстве; выделить основные критерии эффективности финансового механизма и разработать методику оценки его влияния на повышение эффективности сельскохозяйственного производства; провести оценку влияния финансового механизма на эффективность сельскохозяйственного производства Пензенской области.

В течение длительного времени аграрный сектор находился в глубоком кризисе, вызванном либерализацией цен, неэквивалентностью обмена между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, низкой доступностью кредитных ресурсов, нестабильностью макроэкономического положения в стране. В этой ситуации резко повышается значимость управления имеющимися финансовыми ресурсами. Инструментом воздействия на них является финансовый механизм. Структура финансового механизма довольно сложна. В нее входят различные элементы, соответствующие разнообразию финансовых отношений (рис. 1). Именно множественность финансовых взаимосвязей предопределяет применение большого количества видов, форм и методов их организации (элементов финансового механизма).

Каждая сфера и каждое отдельное звено финансового механизма являются составной частью единого целого. Вместе с тем сферы и звенья функционируют относительно самостоятельно. Это обстоятельство вызывает необходимость постоянного согласования составляющих финансового механизма. Внутренняя увязка составных (структурных и функциональных) звеньев является важным условием его действенности.

Применительно к аграрному сектору следует указать на существенные особенности финансового механизма, вызванные спецификой формирования рыночного механизма в АПК. Этот механизм включает в себя две параллельно существующие системы: первая – система саморегулирования на основе принципов рынка, где основными рычагами являются спрос и предложение, конкуренция; вторая – государственное регулирование в прямом и индикативном режимах, обеспечивающая эффективное функционирование рынка, проведение антимонопольной политики, социальную защищенность сельских товаропроизводителей [4].

Финансовый механизм в сельском хозяйстве должен быть нацелен на достижение следующих целей: усиление инвестиционной активности, поощрение модернизации и технического перевооружения сферы производства, хранения и переработки продукции; поддержание доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей; стимулирование повышения эффективности производства и адаптации товаропроизводителей к деятельности в новой экономической среде [3].

С учетом целей финансового механизма в сельском хозяйстве основными критериями его эффективности, по мнению авторов, могут выступать следующие показатели: инвестиционная активность, ликвидность, платежеспособность, деловая активность, рентабельность, финансовая устойчивость.

Исходя из выделенных критериев эффективности финансового механизма, предлагается проводить оценку его влияния в два этапа: 1) экспресс-анализ с помощью модели балльных оценок; 2) детализированный анализ в разрезе критериев оценки.

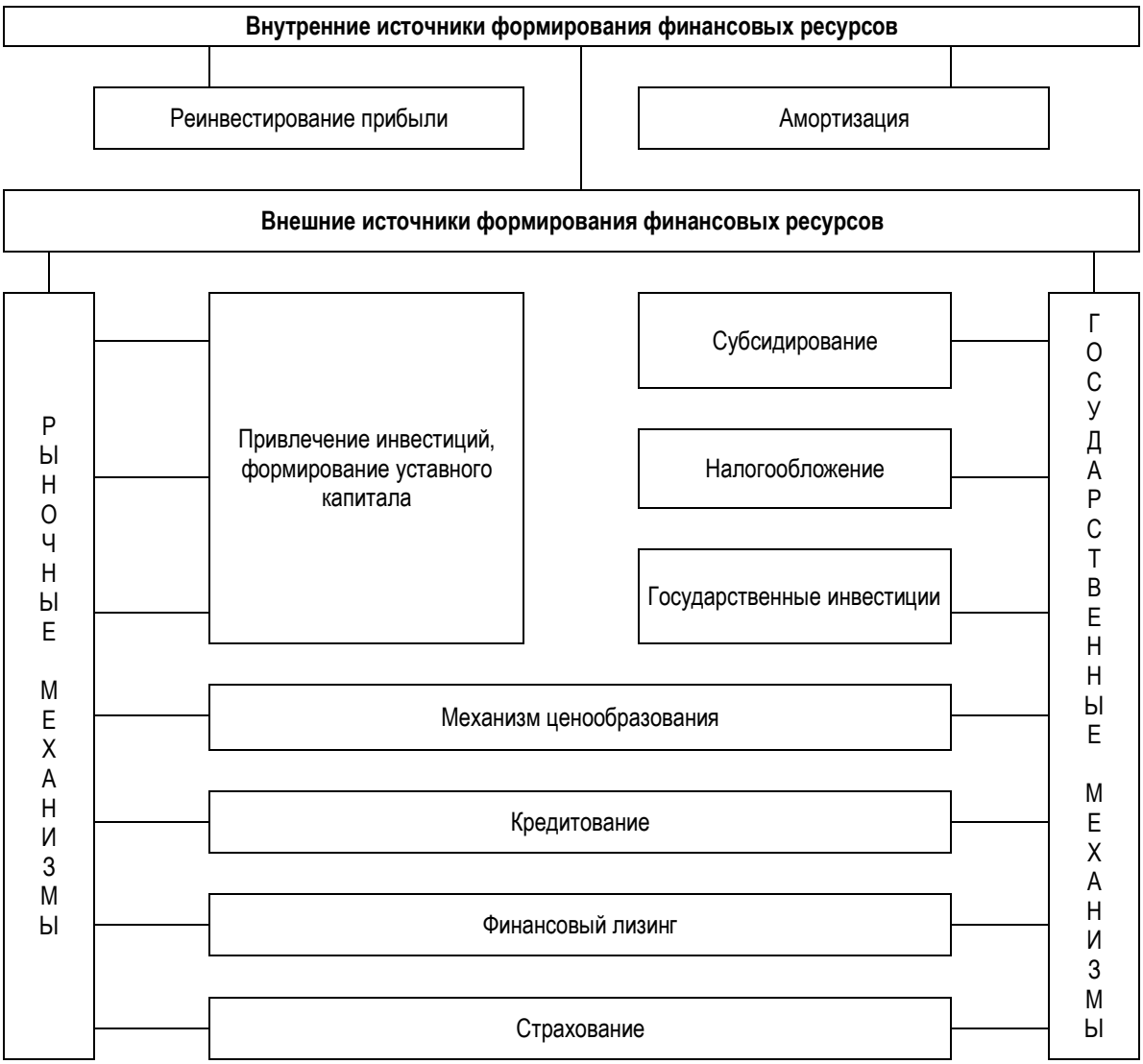

Рис. 1. Структура финансового механизма в сельском хозяйстве

Первый этап предполагает проведение экспресс-анализа с помощью модели балльных оценок, сущность которой заключается в классификации организаций по уровню эффективности функционирования финансового механизма. Результатом расчета является отнесение предприятия к определенной группе в зависимости от количества набранных баллов. Модель основывается на расчете шести показателей, характеризующих финансовый механизм с позиции всех вышеуказанных критериев оценки. Предлагаемая система балльных оценок фактических значений показателей эффективности финансового механизма организации представлена в таблице 1.

Таблица 1

Система балльных оценок фактических значений показателей эффективности финансового механизма для сельскохозяйственных организаций

Коэффициенты	Диапазон изменения коэффициентов/баллы			
Коэффициент инвестиционной активности	К<0,05; К>=0,20	0,05<=К<0,1 0,15<=К<0,2	0,10<=К<0,15	
	5	12	20	
Коэффициент текущей ликвидности	1<=К<1,3	1,3<=К<1,6	1,6<=К<2	2<=К
	5	10	15	20
Коэффициент текущей платежеспособности	2<=К<2,5	2,5<=К<3	3<=К<3,5	3,5<=К
	5	10	15	20
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,5<=К<0,8	0,8<=К<1	1<=К<1,2	1,2<=К
	5	10	15	20
Рентабельность основной деятельности	0<К<0,10	0,10<=К<0,20	0,20<=К<0,25	0,25<=К
	5	10	15	20
Коэффициент финансового левериджа	4<=К<5	3<=К<4	1,5<=К<3	К<=1,5
	5	10	15	20

Численные значения баллов по каждой оценке при дальнейших расчетах представляются как слагаемые величины обобщающего показателя оценки эффективности финансового механизма [2].

Разработанная шкала балльных оценок, позволяющих отнести организацию к той или иной группе в зависимости от уровня эффективности функционирования финансового механизма, выглядит следующим образом:

1) от 0 до 25 баллов – неэффективный уровень;
2) от 26 до 50 баллов – низкий уровень;
3) от 51 до 75 баллов – средний уровень;
4) от 76 до 100 баллов – эффективный;
5) от 101 до 120 баллов – высокий уровень.

С использованием предложенной модели проведен экспресс-анализ в среднем по хозяйствам Пензенской области, который показал, что в 2012 г. финансовый механизм региона можно оценить как эффективный. За исследуемый период улучшился коэффициент текущей платежеспособности (на 1,551) и составил 3,589. Незначительно возрос коэффициент текущей ликвидности (на 0,081) и составил 1,526. Рентабельность основной деятельности увеличилась с 7,5 до 10,4%. Кроме того отметим рост коэффициента инвестиционной активности более чем в два раза. С одной стороны, это свидетельствует о том, что, несмотря на финансовый и экономический кризис, сельскохозяйственные организации нашего региона имеют достаточно устойчивое финансовое положение и стабильную производственную деятельность, что позволяет им ежегодно увеличивать объемы инвестиций во внеоборотные активы – в строительство и реконструкцию производственных помещений, закупку техники и прочее. Но с другой стороны, считается, что оптимальное значение коэффициента инвестиционной активности находится в пределах от 0,05 до 0,20. Превышение доли вложений в модернизацию значения более 20% свидетельствует о чрезмерном отвлечении средств из производственного процесса. Учитывая рост коэффициента финансового левериджа в 2 раза, можно утверждать, что организации увеличили объем привлеченных средств, в частности кредитов, с целью модернизации производства и увеличения производственных мощностей.

Предложенная методика экспресс-анализа позволяет дать обобщенную оценку эффективности финансового механизма сельскохозяйственной организации или их совокупности.

Однако чтобы получить более подробную картину, необходимо провести детальный анализ показателей по каждому из критериев оценки эффективности финансового механизма. Для этого авторы предлагают использовать разработанную ими систему показателей комплексной оценки, включающую в себя двадцать пять коэффициентов, сгруппированных по каждому из критериев. Результаты по предприятиям Пензенской области, полученные с помощью данной модели, представлены в таблице 2 [7].

Оценка инвестиционной активности показала увеличение объема хозяйственных средств, находящихся в распоряжении сельхозтоваропроизводителей, в 5,7 раза. Здесь наблюдается незначительное смещение приоритетов в сторону внеоборотных активов – их объем возрос в 6 раз, тогда как сумма оборотных средств в среднем по региону увеличилась в 5,3 раза. Это указывает на то, что сельхозтоваропроизводители начали увеличивать долю капитальных вложений в основные средства – закупать технику, оборудование, строить и вводить в эксплуатацию новые здания и сооружения. Эту тенденцию подтверждает снижение коэффициента износа с 0,417 в 2004 г. до 0,281 в 2012 г. Однако коэффициент обновления за 8 лет снизился на 8% и составил в 2012 году 0,201, что свидетельствует о том, что организации, закупая новую технику и оборудование, не торопятся списывать старую и изношенную. Повышение инвестиционной активности является не только индикатором улучшения финансового благосостояния сельхозтоваропроизводителей, поскольку организации начинают обновлять основные средства лишь при достижении определенного уровня финансового благополучия, но и выступает фактором повышения эффективности производства, а, следовательно, и дальнейшего улучшения финансового положения. Однако при формировании инвестиционной политики руководителям предприятий необходимо учитывать, что увеличение доли расходов в незавершенное строительство и долгосрочные финансовые вложения выше уровня 20% считается необоснованным и рискованным.

Проведенный анализ второй группы показателей дает основание говорить о повышении ликвидности сельхозорганизаций Пензенской области в период с 2004 по 2012 г. Об этом свидетельствует положительная динамика показателей ликвидности: рост коэффициентов быстрой и абсолютной ликвидности в 1,9 и 2,2 раза соответственно, незначительное увеличение коэффициента текущей ликвидности с 1,445 до 1,526 и коэффициента маневренности собственных оборотных средств с 0,026 до 0,030.

В 2012 г. по сравнению с 2004 г. улучшились показатели платежеспособности: коэффициент текущей платежеспособности увеличился с 2,038 в 2004 г. до 3,589 в 2012 г., коэффициент быстрой платежеспособности за 8 лет возрос в 3 раза и достиг значения 1,766, коэффициент абсолютной платежеспособности в 2012 г. составил 0,410 пунктов.

Таблица 2

Показатели комплексной оценки эффективности финансового механизма в сельском хозяйстве Пензенской области

Показатели	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	Отклонение
Оценка инвестиционной активности						
Доля основных средств в активах	0,489	0,445	0,378	0,393	0,429	-0,059
Коэффициент износа основных средств	0,417	0,327	0,255	0,280	0,281	-0,136
Коэффициент обновления основных средств	0,221	0,286	0,323	0,270	0,201	-0,020
Коэффициент инвестиционной активности	0,120	0,131	0,290	0,416	0,255	0,135
Оценка ликвидности						
Коэффициент текущей ликвидности	1,445	1,594	1,564	1,604	1,526	0,080
Коэффициент быстрой ликвидности	0,401	0,572	0,707	0,694	0,751	0,350
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,078	0,146	0,120	0,151	0,174	0,096
Маневренность собственных оборотных средств	0,026	0,079	0,085	0,108	0,030	0,004
Оценка платежеспособности						
Коэффициент текущей платежеспособности	2,038	2,708	2,669	3,129	3,589	1,551
Коэффициент быстрой платежеспособности	0,565	0,971	1,206	1,353	1,766	1,201
Коэффициент абсолютной платежеспособности	0,110	0,249	0,205	0,294	0,410	0,300
Степень платежеспособности	13,5	14,7	21,5	23,3	22,3	8,8
Оценка деловой активности						
Коэффициент оборачиваемости активов	0,497	0,539	0,385	0,346	0,381	-0,116
Фондоотдача	1,101	0,872	1,171	0,714	0,707	-0,394
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,304	1,233	1,016	0,884	1,020	-0,284
Оборачиваемость собственного капитала	1,125	1,666	0,716	1,037	1,367	0,243
Коэффициент устойчивости экономического роста	0,086	0,102	0,181	0,007	0,023	-0,063
Оценка рентабельности						
Рентабельность продаж	0,070	0,133	0,135	0,087	0,094	0,024
Рентабельность основной деятельности	0,075	0,153	0,156	0,097	0,104	0,029
Рентабельность собственного капитала	0,087	0,107	0,104	0,007	0,082	-0,005
Период окупаемости собственного капитала (в годах)	11,5	9,3	9,6	151,9	12,3	0,725
Оценка финансовой устойчивости						
Коэффициент автономии	0,442	0,339	0,308	0,328	0,292	-0,149
Коэффициент долгосрочной финансовой устойчивости	0,678	0,677	0,696	0,749	0,720	0,042
Коэффициент финансового левериджа	1,264	1,948	2,244	0,488	2,420	1,156
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	0,426	0,660	0,728	0,704	0,730	0,303

Таким образом, сельскохозяйственные организации Пензенской области в среднем в 2012 г. были в состоянии рассчитаться со своей текущей задолженностью. Однако, оценивая общую степень платежеспособности сельхозтоваропроизводителей нашего региона, отметим, что рассчитаться полностью с долговыми обязательствами в короткие сроки не представляется возможным. Это связано с возросшими объемами привлекаемых банковских кредитов как долгосрочных, так и краткосрочных. Как результат – значительное увеличение срока «покрытия» долгов [5]. Если в 2004 г. для полного погашения краткосрочной и долгосрочной задолженности (включая кредиторскую задолженность перед поставщиками) за счет выручки от реализации продукции требовалось чуть более года (13,5 месяцев), то по итогам 2012 г., чтобы рассчитаться полностью с долгами потребовалось бы почти 2 года (22,3 месяца).

За исследуемый период ухудшился ряд показателей деловой активности. В частности, значение коэффициента оборачиваемости оборотных средств сократилось на 0,284 пункта, коэффициента оборачиваемости активов – на 0,116 пункта, фондоотдача снизилась на 0,394 пункта или 36%. Возросло значение показателя оборачиваемости собственного капитала – на 21%. Следует отметить значительное снижение коэффициента устойчивости экономического роста – за период с 2004 по 2012 г. его значение снизилось в 3,7 раза.

В среднем по Пензенской области за период с 2004 по 2012 гг. рентабельность основной деятельности и рентабельность продаж возросли соответственно на 38 и 34%. В 2006-2008 гг. показатели

рентабельности основной деятельности и рентабельности продаж находились на ещё более высоком уровне. Однако в результате неблагоприятных погодных условий летом 2010 г., приведших к гибели посевов, и как следствие к недобору урожая, росту себестоимости продукции, стоимости кормов для животноводства, показатели рентабельности, как и большинство финансовых показателей значительно ухудшились. За исследуемый период значение срока окупаемости собственного капитала колебалось в промежутке значений от 9,3 года (в 2006 г.) до 12,3 лет (в 2012 г.). Исключение составил 2010 г. с критическим значением в 152 года. Отметим также незначительное снижение рентабельности собственного капитала с 8,7% в 2004 г. до 8,2% в 2012 г.

Расчет показателей финансовой устойчивости опирается на оценку структуры капитала и отдельных его составляющих [1]. Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, о снижении финансовой независимости сельхозорганизаций Пензенской области за последние 8 лет. Показатель финансовой автономии снизился с 0,442 в 2004 г. до 0,292 в 2012 г. Во-вторых, рост коэффициента капитализации в 1,9 раза свидетельствует об увеличении заемных средств в структуре капитала в среднем по хозяйствам региона. В-третьих, значительно увеличилась доля долгосрочных кредитов в структуре привлеченных средств. Об этом свидетельствует 6%-й рост коэффициента долгосрочной финансовой устойчивости на фоне 34%-го снижения коэффициента автономии.

Таким образом, проведенный анализ эффективности финансового механизма в сельском хозяйстве Пензенской области в 2004-2012 гг. позволяет сделать следующие выводы.

За последние 9 лет финансово-хозяйственной деятельности наблюдалось повышение инвестиционной активности сельхозорганизаций. Повышение доступности кредитных ресурсов, а также государственная поддержка в сфере кредитования привели к тому, что сельхозтоваропроизводители начали привлекать значительные объемы банковских средств. Средства направлялись как на финансирование текущей деятельности, так и на инвестирование в долгосрочные проекты. Это позволило в определенной степени улучшить показатели производственной деятельности хозяйств, обновить часть основных средств, ввести в оборот дополнительные производственные мощности. Кроме того, привлечение краткосрочных кредитов позволило улучшить показатели быстрой и текущей платежеспособности, а также быстрой ликвидности, что свидетельствует о том, что у большинства предприятий региона не возникает проблем при текущих расчетах. Однако увеличение доли привлеченных средств в структуре капитала организаций имеет и негативные последствия: значительное снижение их финансовой независимости [5].

На основании вышеизложенного можно сказать, что за последние 9 лет действие финансового механизма в сельском хозяйстве Пензенской области нельзя оценить однозначно как положительное или, наоборот, как отрицательное.

С одной стороны, значительная часть сельхозтоваропроизводителей региона смогли преодолеть наиболее тяжелые последствия постреформенного времени начала 90-х гг. Сейчас налажено устойчивое производство. Ряд предприятий приступил к обновлению основных фондов, что является одним из показателей того, что у хозяйств стали аккумулироваться средства, которые они могут направить на финансирование долгосрочных проектов, а также характеризует их как финансово-устойчивые, поскольку только при соблюдении данного условия они могут рассчитывать на долгосрочное банковское кредитование инвестиционных проектов. В 2012 г. функционирование финансового механизма в сельскохозяйственных организациях Пензенской области оценивается как эффективное.

Однако есть и негативные моменты в оценке эффективности финансового механизма в сельском хозяйстве региона, которые являются не менее значимыми, чем положительные тенденции. И основной из них – это рост финансовой зависимости сельхозорганизаций, напрямую связанной с их закредитованностью, что может привести к снижению финансовой устойчивости и финансовой нестабильности.

Таким образом, применение предложенной методики позволяет оценить влияние финансового механизма на эффективность сельскохозяйственного производства и выявить основные тенденции его развития.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Приказы. Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций : приказ Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству [принят 23.01.2011 №16].

2. Бондин, И. А. Управление издержками производства в сельскохозяйственных организациях : монография. – Пенза : РИО ПГСХА, 2011. – 307 с.

3. Юдаева, О. С. Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования финансового механизма : монография / О. С. Юдаева, Н. Н. Бондина, И. А. Бондин. – Пенза : РИО ПГСХА, 2013. – 171 с.

4. Бондина, Н. Н. Эффективность финансового механизма в сельском хозяйстве / Н. Н. Бондина, О. С. Юдаева // Нива Поволжья. – 2012. – № 2(23). – С. 95-98.

5. Бондина, Н. Н. Комплексная рейтинговая оценка кредитоспособности заемщика / Н. Н. Бондина, И. А. Бондин // Вестник Саратовского ГАУ им. Н.И. Вавилова. – 2011. – №4. – С. 67-69.
6. Ендовицкий, Д. А. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика. – М. : КНОРУС, 2005. – 272 с.
7. Сельское хозяйство Пензенской области : стат. сб. – Пенза, 2012. – 292 с.

УДК 338.43 (470.344)

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ОПТОВО-РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА ПО СБЫТУ КАРТОФЕЛЯ И ОВОЩЕЙ В РЕГИОНЕ

Дмитриева Ольга Юрьевна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансы, кредит и маркетинг», ФГБОУ ВПО Чувашская ГСХА.
428003, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, 29.
E-mail: 14102010olga@mail.ru

Ключевые слова: сельские, территории, инфраструктура, оптово-распределительный, центр.

Цель исследования – обосновать предпосылки создания оптово-распределительного центра (ОРЦ) по сбыту картофеля и овощей в регионе. Чувашская Республика является одним из передовых регионов России по эффективности сельскохозяйственного производства. Валовый объем производства картофеля в 2012 г. составил 900,7 тыс. т, овощей – 167,8 тыс. т. Сельхозпредприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства производят более 30% от всего картофеля, выращиваемого в республике, тогда как по России немногим более 20%. В Чувашии насчитывается 90 картофелеводческих хозяйств с площадью возделывания более 50 га. Средняя урожайность картофеля в них составляет более 200 ц/га. По итогам 2012 г. республика заняла пятое место по производству картофеля в России. Одной из актуальных проблем развития сельского хозяйства является вопрос сбыта и снижения издержек. Сдерживающим фактором дальнейшего развития отрасли растениеводства является недостаточный уровень инфраструктуры и логистики продовольственного рынка в регионе. Определяющим для агропромышленного комплекса в ближайшей перспективе должно стать создание оптово-распределительных центров по сбыту картофеля и овощей в рамках реализации республиканской целевой программы «Модернизация и развитие инфраструктуры картофелеводства и овощеводства, в том числе создание оптово-распределительного центра на 2014-2016 годы». ООО «Агрофирма «Слава картофелю» в селе Комсомольское Чувашской Республики запланировано строительство ОРЦ с объемом переработки картофеля – до 20 тыс. т, овощей – 5 тыс. т в год. Организация ОРЦ в регионе позволит решить две задачи: с одной стороны – обеспечить население качественной и доступной продукцией местного производства по приемлемым ценам, с другой – создать условия производителям для организации сбыта произведенной ими продукции напрямую населению без посредников.

Одной из наиболее актуальных проблем развития сельского хозяйства является вопрос сбыта сельскохозяйственной продукции. Необходимо создать условия, которые позволят расширить возможности реализации населению сельскохозяйственной продукции и продовольствия высокого качества и по доступным ценам самым коротким путем, исключив многочисленных посредников на пути движения продукции «от производителя к потребителю».

Цель исследований – обосновать предпосылки создания оптово-распределительного центра по сбыту картофеля и овощей в целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства в регионе.

Задача исследований – определить социально-экономическое значение оптово-распределительных центров для развития сельских территорий региона.

Чувашская Республика является одним из передовых регионов России по эффективности сельскохозяйственного производства – выходу продукции на единицу площади. Производство валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий в 2012 г. составило 3300 тыс. руб. (3 место по Приволжскому федеральному округу). Валовый объем производства картофеля в 2012 г. составил 900,7 тыс. т.

Приоритетным развитием сельского хозяйства для республики является сохранение крупнотоварного производства. В настоящее время более 30% всего картофеля, выращиваемого в республике, производят сельскохозяйственные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства, тогда как по России немногим более 20%. По данным Минсельхоза Чувашии в последние годы прослеживается четкая тенденция возделывания картофеля в фермерских хозяйствах и других сельскохозяйственных предприятиях, площадь посадок картофеля в которых составляет более 50 га. Средняя урожайность картофеля в них составляет более 200 ц/га [6]. В 2012 г. республика заняла пятое место в России по производству картофеля и второе место по урожайности картофеля [3].

Высокие, стабильные урожаи картофеля получают ряд хозяйств Чувашии, среди них ООО «Агрофирма «Слава картофелю», колхоз «Урожай», СХПК «Рассвет» Комсомольского, ЗАО «Батыревский» и