

В современном профессиональном образовании увеличивается доля СРС (как внеаудиторная, так и аудиторная), выполняемая посредством ИКТ и на базе ресурсов Интернет, что порождает педагогическую проблему обеспечения качества и эффективности организации подобного вида учебных работ, определения роли преподавателя в данном процессе и набора необходимых компетенций как для преподавателя, так и для студента.

Библиографический список

1. Андреев, А. А. Роль и проблемы преподавателя в среде e-Learning // Высшее образование в России. – 2010. – №8/9. – С. 41-44.
2. Борисова, Л. В. Специфика педагогической деятельности в системе дистанционного обучения: содержательный аспект // Вектор науки ТГУ. – 2012. – №1(18). – С. 68-70.
3. Куликова, Т. А. Организация самостоятельной работы студентов вуза в информационно-коммуникационной обучающей среде : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Куликова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2011. – 25 с.
4. Носкова, Т. Н. Современная информационно-образовательная среда педагогического университета // Вестник Герценовского университета. – 2007. – №3. – С. 33-36.
5. Семенова, Н. Б. Организация самостоятельной работы студентов с применением ИКТ-технологий // Модернизация профессионального образования в России и мире: новое качество роста : мат. Международной молодежной конф. – Т. 1. – Мурманск, 2012. – С. 177-179.
6. Сидоркина, Е. В. Организация самостоятельной работы студентов в виртуальной образовательной среде вуза // Информационные и коммуникационные технологии в образовании. – 2013. – №1. – С. 53-57.
7. Соловов, А. Электронное обучение – новая технология или новая парадигма? // Высшее образование в России. – 2006. – №11. – С. 104-112.
8. Соловова, Н. В. Организация и контроль самостоятельной работы студентов. – Самара : Универс-групп, 2006. – 15 с.
9. Шипулина, Л. Г. Использование образовательных ресурсов открытого доступа в самостоятельной работе студентов // Модернизация профессионального образования в России в мире: новое качество роста : мат. Международной молодежной конф. – Т. 1. – Мурманск, 2012. – С. 183-185.

УДК 15:301.085

ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРАКЦИИ У СТУДЕНТОВ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТИПОВ ЛИЧНОСТИ

Зудилина Ирина Юрьевна, канд. психол. наук, доцент кафедры «Педагогика», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА, 446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.
E-mail: Zudilina-irina@rambler.ru

Ключевые слова: социальное, взаимодействие, характеристики, социально-психологический, личности.

Цель исследования – выявление особенностей взаимодействия у студентов различных социально-психологических типов личности (СПТ). В качестве диагностических средств использовались: тест «Диагностика перцептивно-интерактивной компетентности» (модифицированный вариант Н. П. Фетискина); методика В. М. Миниярова для определения СПТ. Автор выделил семь основных типов личности: гармоничный, конформный, доминирующий, сензитивный, инфантильный, тревожный, интровертивный. В ходе сравнительного анализа обнаружена тенденция, которая наблюдается у студентов всех СПТ: самые высокие баллы выявлены по шкале «социальная автономность», то есть для студентов высокую значимость имеет их личностная позиция при организации и участии в совместной деятельности. Показатели, отражающие благополучность взаимоотношений, удовлетворённость своим положением в группе, гибкость поведения, контактность внутри коллектива и с внешним окружением, имеют баллы значительно ниже. Сравнение шкальных результатов показывает, что девушки превосходят юношей по способности адекватно оценивать личностные особенности партнёров по взаимодействию, в умении понять точку зрения другого, эффективно взаимодействовать. По защите собственного мнения в процессе взаимодействия юноши и девушки различаются меньше всего. Статистический анализ кватирования по полу не подтвердил различия в уровне перцептивно-интерактивной компетентности юношей и девушек (критерий сдвига (положения) Вилкоксона $W=23$ при $p \geq 0,05$). Полученные результаты исследования могут способствовать более эффективному использованию интерактивных методов обучения при учёте индивидуально-психологических особенностей студентов.

В настоящее время в социальной и педагогической психологии наиболее остро встает вопрос о необходимости более детального изучения феномена компетентности социального взаимодействия. Современным этапом развития высшего образования диктуется необходимость выработки эффективных способов ее формирования, развития и диагностики. Более детального изучения требуют вопросы о составляющих

компетентности социального взаимодействия у студентов с различными индивидуально-психологическими характеристиками и возможностью их развития в процессе обучения [8].

Целью исследования явилось выявление особенностей взаимодействия у студентов различных социально-психологических типов личности. **Задачи исследований:** 1) провести теоретический анализ взаимодействия как социально-психологического феномена; 2) изучить особенности взаимодействия у студентов различных социально-психологических типов Самарской государственной сельскохозяйственной академии.

Анализ научной литературы показывает, что если проблема развития компетентности вообще (К. А. Абульханова-Славская, Ю. Н. Емельянов, Дж. Равен, Н. А. Растяжников, М. А. Холодная и др.), профессиональной компетентности (А. А. Бодалев, А. А. Деркач, Н. В. Кузьмина, А. К. Маркова, Л. П. Урванцев, Н. В. Яковлева, Кан-Калик и др.) и социальной компетентности взрослого человека (Ю. М. Жуков, И. А. Зимняя, Е. В. Коблянская, Ю. Мель, Л. А. Петровская, В. В. Рыжов и др.), а также ее связи с профессиональной компетентностью (И. А. Зимняя, М.Д. Лаптева, А. А. Кива, В. П. Косырев) рассматривается в целом ряде психологических исследований, то проблема развития компетентности социального взаимодействия у студентов вузов стала разрабатываться относительно недавно [2, 3, 4, 5, 7]. Она носит междисциплинарный характер и исследуется на социально-психологическом и психолого-педагогическом уровнях. Теоретическое исследование показывает, что понятие «взаимодействие» определяется как процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь.

Во взаимодействии реализуется отношение человека к другому человеку как к субъекту, у которого есть свой собственный мир. Взаимодействие человека с человеком в обществе – это и взаимодействие их внутренних миров: обмен мыслями, идеями, образами, влияние на цели и потребности, воздействие на оценки другого индивида, его эмоциональное состояние. Под взаимодействием в отечественной социальной психологии, кроме того, обычно понимается не только влияние людей друг на друга, но и непосредственная организация их совместных действий, позволяющая группе реализовать общую для её членов деятельность. Само же взаимодействие в этом случае выступает как систематическое, постоянное осуществление действий, имеющих целью вызвать соответствующую реакцию со стороны других людей. Совместная жизнь и деятельность в отличие от индивидуальной имеет вместе с тем более жесткие ограничения любых проявлений активности-пассивности индивидов. Это вынуждает людей строить и согласовывать образы «Я – Он», «Мы – Они», координировать усилия между собой. В ходе реального взаимодействия формируются также адекватные представления человека о себе, других людях, их группах. Взаимодействие людей выступает ведущим фактором в регуляции их самооенок и поведения в обществе.

Главную особенность взаимодействия составляет причинная обусловленность, когда каждая из взаимодействующих сторон выступает как причина другой и как следствие одновременного обратного влияния противоположной стороны, что определяет развитие объектов и их структур [1]. Сначала возникает взаимодействие, а потом уже, как его следствие, общественные и психологические отношения между людьми. Взаимодействие включает такие аспекты как: взаимопознание, взаимовлияние, взаимопонимание, социальную адаптивность, социальную автономность, социальную активность.

Взаимопознание определяется степенью адекватности оценки личностных особенностей партнёров по взаимодействию. Познание личности партнёра связано с познанием его взглядов, привязанностей, потребностей, привычек и других проявлений личности. Взаимопонимание заключается в выраженности общих интересов, умении понять точку зрения другого, согласовании мыслей, чувств и поведения. Поведение одного человека при взаимодействии не должно противоречить представлениям другого и наоборот. Акты взаимодействия совершаются более благополучно, если партнёры способны к самокоррекции, саморефлексии, осознанию значимости поступков другого, что в свою очередь обуславливает наличие взаимовлияния в отношениях. Такие показатели интерактивной компетентности как: социальная адаптивность, социальная автономность и социальная активность выступают в качестве механизмов взаимодействия человека и общности, механизмов его социализации и личностного развития, которое происходит в процессе разрешения возникающих в этом взаимодействии противоречий [6].

Исследование особенностей взаимодействия у студентов ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА в количестве 164 человека проводилось с помощью теста «Диагностика перцептивно-интерактивной компетентности» (модифицированный вариант Н. П. Фетискина)[11]. Для определения социально-психологического типа личности студентов использовалась методика В. М. Миниярова. Выделяя семь основных типов личности: гармоничный, конформный, доминирующий, сензитивный, инфантильный, тревожный, интровертивный, В. М. Минияров показал множественность индивидуально-психологической вариативности сочетающихся между собой характерологических черт. Среди указанных типов автор выделил три социально-психологических типа личности, имеющих преимущественно продуктивные проявления характерологических свойств личности: гармоничный, сензитивный, интровертивный [9].

Сравнительный анализ позволил обнаружить особенности проявления и уровень умения взаимодействовать у студентов различных социально-психологических типов личности. Полученные результаты показывают, что у юношей и у девушек доминирующего социально-психологического типа во взаимодействии наибольшую значимость имеет личностная позиция (шкала «социальная автономность» юноши – 23,1 балл – высокий уровень, девушки – 23,3). Такие качества как эгоцентризм, преувеличение своих возможностей, безразличие к интересам коллектива, а главное – сосредоточенность на собственной защите мешают этим студентам прислушиваться к другим и считаться с их мнением. Представители этого типа не терпят возражений и склонны делать только то, что считают нужным.

У девушек гармоничного социально-психологического типа личности, по сравнению с представительницами других социально-психологических типов, наблюдаются самые высокие баллы по способности адекватно оценивать личностные особенности партнёров по взаимодействию (21,0 балла – высокий уровень), умения понять точку зрения другого человека (20,1 – высокий уровень), наибольшая способность адаптироваться, быть гибким при взаимодействии с другими (16,8 – средний уровень). У юношей этого типа по сравнению с другими более развит мотив взаимодействия с окружающими, способность эффективно совершать совместную деятельность (18,0 балла – средний уровень). Открытость, доброжелательность, уступчивость – это те качества, которые обеспечивают названные показатели взаимодействия.

Нами обнаружена тенденция, которая наблюдается у студентов всех социально-психологических типов: самые высокие баллы выявлены по шкале «социальная автономность», т.е. для студентов высокую значимость имеет их личностная позиция при организации и участии в совместной деятельности. Показатели, отражающие благополучность взаимоотношений, удовлетворённость своим положением в группе, гибкость поведения, контактность внутри коллектива и с внешним окружением, имеют баллы значительно ниже.

Такие проявления во взаимодействии как самокоррекция, саморефлексия, степень значимости поступков других в большей мере принадлежат сензитивному социально-психологическому типу (юноши – 16,8 балла, девушки – 17,0 балла – средний уровень). Это говорит о способности представителей данного типа гибко выстраивать отношения, быть комфортным партнёром при взаимодействии.

Юноши интровертивного социально-психологического типа по сравнению с другими социально-психологическими типами личности отличаются меньшей степенью адаптации во взаимодействии с другими (14,1 балла – средний уровень). Ригидность поведения, безынициативность являются результатом занижения своих возможностей. Приращение своего достоинства отрицательно сказывается на установлении отношений с другими. Девушки этого типа по указанной шкале показали более высокие баллы (16,3 – средний уровень). Возможно, это связано со способностью девушек быть более гибкими в общении, а также более быстрым взрослением девушек по сравнению с юношами. По мере своего взросления представители этого типа всё больше тяготеют к общению в коллективе и становятся хорошими товарищами, пользующимися уважением. Низкий балл у девушек наблюдается в способности рефлексировать и корректировать свои действия, что сказывается на эффективности взаимодействия.

У студентов смешанного социально-психологического типа, по сравнению с другими типами, наблюдаются низкие баллы в умении считаться с мнением других людей в процессе взаимодействия, саморефлексии и самокоррекции (15,0 – средний уровень). Это объясняется тем, что для них характерно проявление деструктивных характеристик при общении и взаимодействии с окружающими.

При статистическом сравнении полученных показателей (средних для юношей и девушек) студентов различных социально-психологических типов значимые различия обнаружены у гармоничного и смешанного ($w=1288$ при $p\leq 0,01$), сензитивного и смешанного ($w=1123$ при $p\leq 0,01$), интровертивного и доминирующего ($w=1110$ при $p\leq 0,05$), интровертивного и смешанного ($w=1039$ при $p\leq 0,05$), доминирующего и смешанного ($w=1080$ при $p\leq 0,01$) типов, что подтверждает специфичность в умении взаимодействовать их представителей. В ходе анализа было установлено, что показатели у девушек в среднем выше, чем у юношей. Сравнение шкальных результатов показывает, что девушки превосходят юношей по способности адекватно оценивать личностные особенности партнёров по взаимодействию, умению понять точку зрения другого, эффективно взаимодействовать. По защите собственного мнения в процессе взаимодействия юноши и девушки различаются меньше всего. В целом, можно сказать, что юноши чаще используют шаблонные типы взаимодействия, девушки же более гибки и вариативны в общении. Однако статистический анализ кватирования по полу не подтвердил различия в уровне перцептивно-интерактивной компетентности юношей и девушек (критерий сдвига (положения) Вилкоксона $W=23$ при $p\geq 0,05$).

Анализируя количественное распределение студентов различных социально-психологических типов в зависимости от уровня перцептивно-интерактивной компетентности, наблюдается преобладание низкого уровня у студентов всех социально-психологических типов (150 чел. – 91,5%). Средний уровень перцептивно-интерактивной компетентности наблюдается лишь у 14 человек (8,5%), высоким – не обладает ни один студент (табл. 1).

Уровень перцептивно-интерактивной компетентности студентов

№	Социально-психологические типы	Уровень перцептивно-интерактивной компетентности (количество человек и % от количества в типе)		
		Высокий	Средний	Низкий
1	Гармоничный	0	3 (7,5%)	37 (92,5%)
2	Сенизитивный	0	3 (8,3%)	33 (91,7%)
3	Интровертивный	0	3 (8,1%)	34 (91,9%)
4	Доминирующий	0	5 (14,2%)	30 (85,8%)
5	Смешанный	0	0	16 (100%)
Общий результат		0	14 (8,5%)	150 (91,5)

Таким образом, исследование показывает, что процесс взаимодействия у студентов различных социально-психологических типов имеет свои особенности, которые являются результатом проявления характерологических свойств. Также выявлено: основная часть студентов всех социально-психологических типов проявляет неумение и нежелание считаться с мнением других людей, понять точку зрения партнёра, уступать при выработке общей стратегии взаимодействия, отсутствие гибкости в контактах [10].

Полученные результаты исследования могут способствовать более эффективному использованию интерактивных методов обучения при учёте индивидуально-психологических особенностей студентов.

Библиографический список

1. Антоненко, И. В. Доверие в межличностном взаимодействии // мат. Международной науч.-практ. конф. – Иваново: ИвГУ, 2009. – Т. 1. – С. 5-9.
2. Гумель, Е. Б. Особенности организации интерактивного взаимодействия студентов и преподавателя в условиях современной высшей школы // Гуманитарные научные исследования. – 2012. – №6. – С. 12-15.
3. Кан-Калик, В. А. Основы профессионально-педагогического общения. – Грозный, 2005. – 531 с.
4. Кодицева, Н. М. Развитие компетентности социального взаимодействия студентов вузов // Вестник университета. – №12(50). – М.: ГУУ, 2008. – С. 81-83.
5. Козырев, В. А. Высшее образование России / В. А. Козырев, Н. Л. Шубин. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – 364 с.
6. Крайг, Г. Психология развития / Г. Крайг, Д. Бакум. – 9-е изд. – М.; СПб.: Питер, 2005. – 939 с.
7. Косырев, В. П. Дидактическое проектирование на основе компетентностного подхода: монография / В. П. Косырев, А. А. Кива. – М.: НОУ «ИСОМ», 2005. – 142 с.
8. Ледовская, Т. В. История и основные зарубежные подходы к исследованию индивидуально-типологических особенностей и их роли в процессе обучения // мат. Международной науч.-практ. конф. – Иваново: ИвГУ, 2009. – Т. 1. – С. 254-258.
9. Минияров, В. М. Диагностика и коррекция характерологических свойств личности. – Ульяновск, 1997. – 120 с.
10. Минияров, В. М. Психологическая готовность к браку в зависимости от характера: монография / В. М. Минияров, И. Ю. Зудилина – Самара: РИЦ СГСХА, 2010. – 144 с.
11. Фетискин, Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. – М.: Изд-во института Психотерапии, 2005. – 490 с.

УДК 378

ПОТЕНЦИАЛ ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СФЕРЫ АПК

Романов Дмитрий Владимирович, канд. пед. наук, доцент кафедры «Педагогика», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА.

446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.
E-mail: dmitrom@rambler.ru

Романова Светлана Владимировна, канд. пед. наук, доцент кафедры «Иностранные языки», ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА.

446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2.
E-mail: dmitrom@rambler.ru

Ключевые слова: развитие, критический, мышление, образовательная, технология.

Технология развития критического мышления представляет собой систему стратегий и методических приемов, предназначенных для реализации в самых различных предметных сферах, видах и формах работы. Она позволяет достигать таких образовательных результатов как: умение обучаемых работать с увеличивающимся и постоянно обновляющимся информационным потоком в разных областях знаний (что важно для современного специалиста АПК); умение выражать свои мысли (устно и письменно) ясно, уверенно и корректно по отношению к окружающим; умение вырабатывать собственное мнение на основе осмысления разного опыта, идей и